

Выводы. Украине предсказывают дефолт и крах. В настоящее время она находится на пути выбора: либо она будет сырьевой страной и стагнировать, либо создаст мощный, технически развитый обрабатывающий комплекс. Она не должна повторить отрицательный опыт и ошибки 90-х годов XX в., когда реформаторы без изучения опыта передовых стран по рыночным реформам (ФРГ, Ю.Корея, Китай), без научного обоснования и тщательной проработки механизма перевода плановой экономики на рыночную взяли для реализации самую неэффективную модель рынка и с ее помощью привели экономику благополучной республи-

ки к разрушению с целью собственной наживы и обогащения.

Литература

1. Динаміка зростання та ризику нестабільності економіки України в 2008 році / Я. А. Жаліло [та ін.] // Заг. ред. В.Є. Воротіна. – К.: НІСД, 2008. – 108 с.

2. Геєць В. Макроекономічна оцінка грошово-кредитної та валютно-курсової політики України до і під час фінансової кризи / В. Геєць // Економіка України. – 2009. – № 2. – С. 5-23.

© З.П. Коровіна, А.Г. Ігольніков, 2009

УДК 658.114:658.589

І.В. Колодяжна*

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КРУПНЫХ И МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

У статті розглянуті моделі взаємодії крупних і малих підприємств, які грають позитивну роль для розвитку сектору малого підприємництва.

В статье рассмотрены модели взаимодействия крупных и малых предприятий, играющие положительную роль для развития сектора малого предпринимательства.

Постановка проблемы и ее связь с наиболее важными научными и практическими заданиями. Современная рыночная экономика отличается развитыми производственными связями между крупным и малым бизнесом, которые можно охарактеризовать как кооперацию в условиях конкуренции.

В экономической литературе и, прежде всего, в отечественной, образовалась определенная ниша в теоретических и практических вопросах взаимодействия крупного и малого предпринимательства. Это обусловлено, с одной стороны, недостаточным исследованием методологических и методических вопросов предпринимательства в Украине, а, с другой стороны - почти зачаточным состоянием новых форм взаимодействия крупного и малого предпринимательства в современных условиях развития рынка.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам взаимодействия малого и крупного предпринимательства большое внимание уделяли такие известные ученые как Варналий З.С., Кужель А.В., Дукер Д., Смит Х. и др. Однако данные проблемы взаимодействия крупных и малых предприятий на Украине исследованы недостаточно. Украинские ученые - экономисты в течение последних лет не проявляли заметной заинтересованности этой темой, и лишь недавно начали появляться публикации, объектом анализа которых явилось взаимодействие малых и крупных предприятий.

Целью данной статьи является рассмотрение модели активизации взаимодействия крупных и малых предприятий.

Изложение основного материала исследования. Перспективы украинского малого предпринимательства напрямую связаны с формированием тесной взаимосвязи, сотрудничества малых и крупных предприятий. В рыночной экономике значительная, если не доминирующая, часть малых предприятий (далее - МП) так или иначе, находится в сфере интересов крупных предприятий. И, наоборот, устойчивость положения, доходов, финансовые возможности малых фирм напрямую зависят от их отношений с крупными. В рамках разных моделей рыночного хозяйства степень этой взаимосвязи различна: так в США - несколько меньше, в Японии несколько больше. Для Украины степень «плотности» этой взаимосвязи пока не ясна, но, очевидно, что складывающаяся в настоящее время система «параллельного» существования «большой» и «малой» экономик, практически не имеющих точек соприкосновения, способствует дальнейшему разбалансированию народного хозяйства. Именно это превращает проблему взаимодействия крупного и малого предпринимательства в особенно актуальную.

Исследователями высказывалось мнение, что нелиберальная «шокотерапия» в Восточной Европе, включая Украину, не создала предпосылок для успешного перехода к рыночной экономике [1, с. 92]. Не была

* Колодяжна І.В. – доцент Донецького національного університету економіки і торгівлі ім. М. Туган-Барановського, канд. екон. наук, м. Донецьк.

достаточно продумана последовательность мероприятий. У предприятий было очень мало времени для внутренней структурной перестройки, как и для перестройки внешних связей (то есть своих производственных цепочек), а рычаги рыночной конкуренции были задействованы полностью.

Почти религиозная вера в действенность рыночного механизма, свойственная многим западным советникам, также исключала возможность какого-либо разумного государственного вмешательства или обеспечения временной защиты промышленности.

Исторические отношения между малыми и более крупными предприятиями рассматривались как эксплуатация первых (и занятой на них рабочей силы) вторыми. Малое предприятие и его рабочая сила служили источником дешёвой продукции, средством обойти различные юридические нормативы или обязательства, а также возможностью создания гибкой производственной цепочки под собственным контролем, причём малое предприятие, в случае его ненадобности, устранялось. Однако в последние два десятилетия в мировой практике такая односторонняя схема уступила место новым отношениям, основанным на большем равенстве и взаимной поддержке. Теперь принято считать, что успешное развитие крупных предприятий частично зависит от сотрудничества и партнёрства с малыми, особенно со специализированными - субпоставщиками. Современные крупномасштабные обрабатывающие производства не могут выжить без промышленной инфраструктуры, образуемой разветвлённой сетью субконтрактных отношений между крупными компаниями и малыми фирмами.

Можно выделить три модели отношений между крупными и малыми предприятиями, способные играть положительную роль для МП и, следовательно, для развития сектора МП. Подчёркнём, что такие отношения не означают прекращения доминирования крупных предприятий или эксплуатацию ими малых (или их наёмных рабочих), но здесь, по крайней мере, виден значительный сдвиг в верном направлении [2, с. 15].

Первой такой моделью является хорошо известный «промышленный

округ». Объединяя на соответствующей территории эффективные и сотрудничающие между собой МП, промышленный округ выполняет важнейшую функцию поддержки крупнейших промышленных предприятий своего региона. Местные малые предприятия способны обеспечивать их многими видами высококачественной продукции и услуг, производимыми по их заказу, проводить исследования, направленные на обновление продукции и производственного процесса, осуществлять соответствующие капиталовложения, вообще гибко и быстро обслуживать крупные предприятия.

Вторая модель, определившая (хотя бы частично) успех крупных предприятий, - широко использу-

емые в последние 40 лет субконтрактные отношения.

Например, крупные предприятия Японии всё больше заботятся о сохранении длительных партнёрских отношений с малыми, делятся с ними техническим опытом, оказывают финансовую поддержку. Крупные предприятия часто готовы помогать «своим» МП, особенно на первоначальном этапе их работы. Правительство тоже признаёт важную роль МСП (например, японские МСП особенно хорошо показали себя как экспортёры) и помогает тем из них, которые хотят создавать кооперативные сети. Как и многие другие японские методы управления, эта форма сотрудничества в налаживании производственных цепочек ныне становится обычной управленческой практикой.

В третьей модели широко используется наличие «неформального» предпринимательского сектора (имеются в виду предприятия, работающие на грани закона, в основном применяющие труд родственников и друзей и действующие в рамках разветвлённой сети социальных связей). Крупные предприятия использовали тесную сеть их социальных связей, чтобы обеспечить себя квалифицированной рабочей силой, используемой на основе субконтракта, для продвижения на экспортные рынки.

Эти три модели иллюстрируют позитивную роль растущего сектора МП в поддержке крупных предприятий. Во всех трёх случаях имела место «подпитка» в виде более или менее интенсивного государственного вмешательства на региональном или местном уровне, что на наш взгляд, является аргументом в пользу интервенционистского подхода к развитию МП в Украине. Использование одного лишь рыночного механизма требует значительного времени для создания необходимой инфраструктуры для малых предприятий. Опыт повсеместно показал, что такое развитие, прежде всего, опирается на уже имеющуюся инфраструктуру, способную поддерживать предпринимательство и инвестиционную деятельность; возникающие рыночные экономики в странах Восточной Европы определённо не имеют такой инфраструктуры сейчас, и вряд ли будут иметь её в скором будущем.

Существующая в настоящее время рыночная модель - всего лишь примитивный её вариант, когда основным видом бизнеса является торговля по принципу «подешевле купить и подороже продать».

Учитывая ограниченность ресурсов для поддержки вновь создаваемых МП, как одной из предпосылок формирования государственной и региональных программ, возможны два подхода к проблеме создания новых предприятий.

Первый - когда имеющиеся ресурсы сосредотачиваются на поддержании небольшого числа новых, сравнительно крупных предприятий, и на каждое из них приходится большая часть ресурсов, - «отбор по признаку качества» и приобретает всё большее распространение в западноевропейской экономике вслед-

стве большого количества банкротств среди вновь созданных фирм, а также потому, что лишь небольшой процент существующих предприятий вносит существенный вклад в создание новых рабочих мест [3, с. 17]. Концентрация усилий на небольшом числе перспективных новых или уже существующих предприятий снижает общий процент неудач.

Второй подход заключается в том, чтобы максимально увеличить количество вновь создаваемых предприятий, раздавая небольшие по объёму ресурсы возможно большему их числу. Такая политика была названа «количественным подходом» [4, с. 27] и характерна для периода 80-х - начала 90-х годов.

Основной задачей политики экономического роста в Украине сегодня остаётся стимулирование массового сознания производственных единиц. Такого роста не будет, если во всём положиться на действие рыночного механизма (за исключением некоторых областей, о которых будет сказано ниже). Это значит, что необходимо обратить внимание на «количественный подход». Можно указать на три причины, почему массовое создание предприятий является основной целью, по крайней мере, в краткосрочной перспективе.

Во-первых, заметная волна создания малых предприятий наблюдалась в Украине с начала проведения реформ, но относилось это к сфере услуг, мелкой торговле и импорту западных потребительских товаров. Но, не смотря на существенные преимущества, как уже отмечалось, это плохо способствовало решению общих проблем нынешнего мелкосерийного производства, неспособного быть опорой процесса структурной перестройки крупных фирм и отраслей промышленности. Можно утверждать, что ориентация на торговлю и импорт, свойственная большинству предпринимателей, подорвала структурную реорганизацию крупных фирм. Мелкие предприниматели оказались связаны с потоком потребительского импорта в самом начале реформирования, то есть как раз в то время, когда местные крупные предприятия, борясь за место на рынке, делали первые пробные шаги к овладению динамикой издержек, улучшению качества продукции, росту производительности труда. При нехватке небольших производственных единиц содействие созданию крупных новых предприятий - единственный способ исправить положение в краткие сроки. Вопрос заключается в облегчении массового ввода в действие новых предприятий обрабатывающей промышленности.

Во-вторых: ясно, что устойчивый рост сектора МП в Украине будет зависеть от того, насколько быстро малые фирмы сумеют сгруппироваться в «скопления» или «сети» [5, с. 212].

В-третьих, альтернатива «количественному» подходу имеет существенные недостатки. Быть более разборчивым в предоставлении помощи и сосредотачивать ресурсы на меньшем количестве проектов становится модным, особенно для западной экономики. Однако для радикально иной обстановки в нашей стране это не подходит по нескольким причинам. Первая из них - неспособность эффективно оценивать предлагаемые проекты. Вторая причина: там, где поддержка оказывается через местных чиновников, возможны проблемы.

Технологическая политика в отношении МСП в Украине могла бы учесть в будущем то обстоятельство, что здесь требуются активное продолжительное вмешательство и концентрация усилий. Это может найти выражение в усиленной поддержке местных НИОКР и создании особых структур по передаче технологий.

Выводы по исследованию и перспективы последующего развития в этом направлении. Малый бизнес является неотъемлемой структурной составляющей современной рыночной экономической системы, поэтому проблемы его взаимодействия с крупным предпринимательством приобретают все более яркое проявление в современных условиях. Перспективами дальнейших исследований в данном направлении является разработка новых подходов к организации и регуляции экономического взаимодействия крупных и малых предприятий, целями которых является всестороннее развитие внутреннего рынка и укрепление конкурентоспособности украинской экономики.

Литература

1. Вороніна Л.І. Малий бізнес та підприємництво в ринкових умовах господарювання [Текст]: Навч. посібник // За ред. Вороніної Л.І. – К.: ЄУФІМБ, 2001. – 307 с.
2. Дячек В.М. «Бар'єри і можливості розвитку малого та середнього бізнесу в Україні [Текст]: Всеукраїнська міждисциплінарна наук. – практ. конф., 2006 р. 7-8 груд., м. Київ / ред. В.М. Дячек [та інш.]. – К., 2006. – 117 с.
3. Варналій З.С. Мале підприємництво: основи теорії і практики [Текст]: – 3-тє вид., – К.: Т-во «Знання», КОО, 2005. – 214 с.
4. Шлак В.І. Розвиток малого підприємництва в Україні [Текст]. – К.: МАУП, 2006. – 122 с.
5. Ландик В.І. Інноваційна стратегія підприємства: проблеми і опыт их решения [Текст]. – К.: Наук. думка, 2003. – 364 с.

© І.В. Колодяжна, 2009

«економ
економ.
І
товки і
опреде
выхода

І
економі
в оста
ких ум
економі
грози д
дамент
актуаль
3
вести д
економі
стеми ж
суверені
3
нок неві
витку к
реформ,
чення з
вих резу
соціальн
буде спр
А

Проблем
в своїх
економіс
данов, Е
Г. Козач
ков, Г. П
В.Тамбо
Р
потребук
ня, зокре
економіч
Ме
«економі
розвитку
Ос
науці та п
воду визн
Вп
сований с
депресії»
близно в
вою про
демократи
* Третяк І
** Гордієн
аграрно

стве большого количества банкротств среди вновь созданных фирм, а также потому, что лишь небольшой процент существующих предприятий вносит существенный вклад в создание новых рабочих мест [3, с. 17]. Концентрация усилий на небольшом числе перспективных новых или уже существующих предприятий снижает общий процент неудач.

Второй подход заключается в том, чтобы максимально увеличить количество вновь создаваемых предприятий, раздавая небольшие по объему ресурсы возможно большему их числу. Такая политика была названа «количественным подходом» [4, с. 27] и характерна для периода 80-х - начала 90-х годов.

Основной задачей политики экономического роста в Украине сегодня остаётся стимулирование массового сознания производственных единиц. Такого роста не будет, если во всём положиться на действие рыночного механизма (за исключением некоторых областей, о которых будет сказано ниже). Это значит, что необходимо обратить внимание на «количественный подход». Можно указать на три причины, почему массовое создание предприятий является основной целью, по крайней мере, в краткосрочной перспективе.

Во-первых, заметная волна создания малых предприятий наблюдалась в Украине с начала проведения реформ, но относилось это к сфере услуг, мелкой торговле и импорту западных потребительских товаров. Но, не смотря на существенные преимущества, как уже отмечалось, это плохо способствовало решению общих проблем нынешнего мелкосерийного производства, неспособного быть опорой процесса структурной перестройки крупных фирм и отраслей промышленности. Можно утверждать, что ориентация на торговлю и импорт, свойственная большинству предпринимателей, подорвала структурную реорганизацию крупных фирм. Мелкие предприниматели оказались связаны с потоком потребительского импорта в самом начале реформирования, то есть как раз в то время, когда местные крупные предприятия, борясь за место на рынке, делали первые пробные шаги к овладению динамикой издержек, улучшению качества продукции, росту производительности труда. При нехватке небольших производственных единиц содействие созданию крупных новых предприятий - единственный способ исправить положение в краткие сроки. Вопрос заключается в облегчении массового ввода в действие новых предприятий обрабатывающей промышленности.

Во-вторых: ясно, что устойчивый рост сектора МП в Украине будет зависеть от того, насколько быстро малые фирмы сумеют сгруппироваться в «скопления» или «сети» [5, с. 212].

В-третьих, альтернатива «количественному подходу» имеет существенные недостатки. Быть более разборчивым в предоставлении помощи и сосредотачивать ресурсы на меньшем количестве проектов становится модным, особенно для западной экономики. Однако для радикально иной обстановки в нашей стране это не подходит по нескольким причинам. Первая из них - неспособность эффективно оценивать предлагаемые проекты. Вторая причина: там, где поддержка оказывается через местных чиновников, возможны проблемы.

Технологическая политика в отношении МСП в Украине могла бы учесть в будущем то обстоятельство, что здесь требуются активное продолжительное вмешательство и концентрация усилий. Это может найти выражение в усиленной поддержке местных НИОКР и создании особых структур по передаче технологий.

Выводы по исследованию и перспективы последующего развития в этом направлении. Малый бизнес является неотъемлемой структурной составляющей современной рыночной экономической системы, поэтому проблемы его взаимодействия с крупным предпринимательством приобретают все более яркое проявление в современных условиях. Перспективами дальнейших исследований в данном направлении является разработка новых подходов к организации и регуляции экономического взаимодействия крупных и малых предприятий, целями которых является всестороннее развитие внутреннего рынка и укрепление конкурентоспособности украинской экономики.

Литература

1. Вороніна Л.І. Малий бізнес та підприємництво в ринкових умовах господарювання [Текст]: Навч. посібник // За ред. Вороніної Л.І. – К.: СУФІМБ, 2001. – 307 с.
2. Дячек В.М. «Бар'єри і можливості розвитку малого та середнього бізнесу в Україні [Текст]: Всеукраїнська міждисциплінарна наук. – практ. конф., 2006 р. 7-8 груд., м. Київ / ред. В.М. Дячек [та інш.]. – К., 2006. – 117 с.
3. Варналії З.С. Мале підприємництво: основні теорії і практики [Текст]: – 3-тє вид., – К.: Т-во «Знання», КОО, 2005. – 214 с.
4. Шпак В.І. Розвиток малого підприємництва в Україні [Текст]. – К.: МАУП, 2006. – 122 с.
5. Ландик В.І. Інноваційна стратегія підприємства: проблеми і опыт их решения [Текст]. – К.: Наук. думка, 2003. – 364 с.

© І.В. Колодяжна, 2009

«економ
еконал

товки
опреде
выходс

економ
в оста
ких ум
економ
грози д
дамент
актуаль

вести д
економі
стеми я
суверен
З
нок нев
вितку к
реформ,
чення
вих рез
соціаль
буде спр

А
Проблем
в своїх
економіс
данов, І
Г. Козач
ков, Г. П
В.Тамбо

Е
потребун
ня, зокр
економіч

М
«економі
розвитку

Ос
науці та п
воду визн

Вп
сований
«депресії»
близно в
вою про
демократі

* Третяк І
** Гордієн
аграрно