

УДК 339.9

Чернега О.Б.*д.э.н., профессор***Абудавада Басем***аспирант**Донецкий национальный университет экономики и торговли**имени Михаила Туган-Барановского*

E-mail: kristina_d92@mail.ru

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ТЕОРИЙ

В статье рассмотрены наиболее распространенные теории международной экономической интеграции: федерализм, функционализм, транзакционалистская теория, неофункционалистская теория. Проведен детальный анализ положений каждой из теорий, установлены их характерные черты. Рассмотрены базовые позиции данных теорий на основе трудов фундаторов представленных направлений. Частично представлен сравнительный анализ рассмотренных теорий. Установлены свойства международной экономической интеграции, позволяющие ограничить ее рамки от других процессов, происходящих на данном этапе развития мирового сообщества, а именно: образование целого из отдельных самостоятельных единиц; объединение двух и более субъектов международных отношений; установление гражданско-правовых отношений между объединяющимися государствами и добровольность членства в объединении (вхождение в объединение осуществляется путем заключения договора); нацеленность объединения на реализацию целей эффективного совместного сотрудничества.

Ключевые слова: интеграция, международная экономическая интеграции, функционализм, феодализм, транзакционалистская теория интеграции, международные экономические отношения.

Постановка проблемы. Международная экономическая интеграция как составляющая мирохозяйственной системы имеет длительную историю становления. Первые торговые и валютные союзы стран (княжеств, городов и др.) возникли еще в XI-XII вв. В I половине XX в. возникли объединения, близкие к современным представлениям о МЭИ (Бельгийско-Люксембургский экономический союз), что заложило основу первых

исследований в области МЭИ. В 1950-х гг. усиление интеграционных тенденций в Европе привело сначала к созданию Европейского объединения угля и стали, а затем Европейского экономического сообщества. С тех пор МЭИ стала самостоятельным объектом изучения ученых-экономистов.

Анализ последних исследований и публикаций. Значительный вклад в исследование теорий экономической интеграции внесли такие ученые, как: А. Агапов, В. Андрийчук, О. Бабурина, В. Обуховский, В. Паньков, В. Сиденко, З. Соколова, О. Спартак, М. Стержнева, О. Трофимова, А. Филипенко, Л. Фитуни, О. Чернега, Ю. Шишков, Ж. Руэфф, Р. Шуман, В. Хальштейн, М. Панич, Е. Бенуа, Ж. Монне, А. Предоль, Г. Кассель. Однако, большинство первоначальных теорий интеграции не принимали во внимание такой аспект МЭИ, как создание унифицированной экономической политики и происходили, в основном, из концептуальных основ политических наук, и только в XX столетии получили развитие при формировании основ интернациональной европейской интеграции.

Цель статьи. Выделение особенностей наиболее распространенных теорий интеграции с позиции международных экономических отношений, выявление основных свойств интеграции, позволяющие ограничить ее рамки от других процессов, происходящих на данном этапе развития мирового сообщества.

Изложение основного материала. Первые теории интеграции зародились еще в 20-х гг. XX столетия. Австрийский философ и политик Р. Куденхов-Калери считал, что европейские нации, взаимно опустошившие друг друга в ходе Первой мировой войны (1914-1918 гг.), в ходе политического процесса при условии установления федеративной конституции могли бы обрести глобальную силу и признание [1]. Однако, в то же время Р. Куденхов-Калери, указывая на необходимость объединения государств, отмечает, что «несмотря на возможные организационные изменения в политической сфере, континент будет ввергнут в череду кровопролитных межнациональных конфликтов», что является негативным тезисом относительно формирования полностью унитарного объединения [2; с. 21]. На основе идей европейского федерализма министерством иностранных дел Франции А. Брианом в 1930 году был издан Меморандум организации Режима Европейского Федеративного государства. Меморандум был оглашен 17 мая 1930 г. Он содержал обширное объяснение необходимости объединения. «Объединиться, чтобы жить и развиваться - вот насущная задача, стоящая перед всеми народами Европы. Настроения населения по поводу объединения проявились уже достаточно отчетливо. Теперь дело за правительствами, которые должны взять на себя определенные обязательства». [3] В

документе особо підкривалося, вхождение в Союз не будет угрожать суверенности государств-членов, что являлось наиболее важным вопросом, интересовавшим многих сторонников европейской федерации. Также Меморандум провозглашал приоритет политики над экономикой, «поскольку любой прогресс на пути экономического объединения зависит от проблем безопасности» [3]. Несмотря на то, что общие положения Меморандума являлись достаточно «размытыми» и обобщающими, он представлял собой предпосылку для создания интеграционных единиц в дальнейшем в рамках панъевропейских процессов МЭИ. Характерной чертой федерализма в начале XX столетия, как теории интеграции, было отсутствие разработанного теоретического базиса – работа Р. Куденхов-Калери «Пан Европа» была первым элементом теории МЭИ, однако ориентирована на широкую непрофессиональную аудиторию.

Создание федеративного объединения рассматривалось федералистами как очевидно необходимое объединение стран. Главным доводом в пользу формирования интеграционной единицы было то, что «национальные государства утратили право на существование с тех пор, как они перестали гарантировать политическую и экономическую безопасность своих граждан» [4]. Европейская концепция федерализма по сути предусматривала объединение на договорной основе независимых государств, обладающих определенными цивилизационными особенностями, при этом экономические, политические и социальные выгоды от создания такой единицы представлялись очевидными, что определяет своеобразие европейской МЭИ. Как отмечает Ю.А. Ключкова, «не происходит однозначного усиления федералистских элементов внутри ЕС и элементов межгосударственного сотрудничества. Это процессы идут, по существу, параллельно, в силу чего рассматриваемые федеративные элементы не отражены в правовых документах» [5].

Параллельно с федерализмом, развивался функциональный подход к теории МЭИ. Функциональная теория интеграции так же базировалась на теоретическом осмыслении прекращения социальных конфликтов между государствами, которые развернулись в период между мировыми войнами. В научной литературе именно функционализм принято считать приоритетной теорией при изучении не только МЭИ, но и в целом при изучении особенностей развития международных отношений. П. Тэйлор определил функционализм, как «интеллектуальный прототип» не только неофункционалистской теории интеграции, но и разнообразных современных подходов к изучению динамизма мирового порядка, таких как теория конвергенции, теория режима и т.д. [6].

Основателем и одним из главных сторонников функционального подхода считается Давид Митрани. Он считал, что «отправной точкой должен быть не вопрос об идеальной форме устройства международного сообщества, а вопрос об основных функциях этого сообщества» [7]. Д. Митрани предложил технократический подход к функционализму в общественном управлении. В его трудах отслеживалась четкая линия антидогматизма в отношении самого института государственности: указывались не только негативные тенденции, связанные с государственным устройством мира, но и излишние затраты ресурсов, направленных на поддержание института. «Принять государство как данность – значит смириться с ненужно жесткой позицией государства при решении вопроса о наилучшем удовлетворении потребностей человека». [7] Таким образом, в основу функционального подхода был заложен приоритет человеческих нужд и общественного блага, в противовес чему выступала идея суверенности государства и господства определенных политических взглядов. Так как потребности человека стали выходить за рамки отдельных государств, МЭИ является достаточно обоснованной, а создание специализированных наднациональных институтов (международных организаций) будет более эффективным инструментом регулирования международных отношений.

Важно отметить, что функционалисты не рассматривали географическую близость интегрирующихся стран, как предпосылку МЭИ. Д. Митрани считал, что региональное объединение по территориальному признаку приведет к увеличению недостатков государственного управления – объединение должно базироваться не на единой союзной территории, а на общности функций. Ученый выделял «региональную» и «федеральную» ошибки МЭИ. «Региональная ошибка» выражается в тенденции нанесения границ и установления института членства в рамках интеграционной единицы, а «федеральная ошибка» - в стремлении заключать интеграционные соглашения исключительно в политических целях [7]. Несмотря на то, что функционализм получил достаточно широкое распространение в теории интеграции и теории международных отношений, некоторые его положения представляются несколько «легковерными», а интеграционные процессы в рамках теории – неопределенными.

Общим для федерального и функционального подходов к МЭИ является их теоретическая незавершенность и невозможность их практической реализации в силу политических и экономических условий начала-середины XX века. Однако, идеи и положения данной теории во второй половине столетия легли в основу формирования интеграционных объединений по всему миру.

Более поздней теорией интеграции является трансакционалистская теория или теория «сообществ безопасности» Карла Дойча. МЭИ была определена как процесс создания на одной территории понимания общности (содружества), а также достаточно сильных институтов и практик для обеспечения надежд на мирные преобразования в пользу населения [8]. К. Дойч считал, что МЭИ может происходить двумя путями: первый (амальгамный) – объединением ряда стран в одно государственное образование и второй (плюралистический) – созданием сообщества при сохранении политической независимости государств. Для амальгамной интеграции, в отличие от плюралистической, в обязательном порядке население государства должно характеризоваться общностью культурных и общественных ценностей, иметь исторический опыт сотрудничества и общения, относительно одинаково представлять выгоды от объединения стран, а так же обладать схожестью форм организации жизнедеятельности. Т.е., такая форма интеграции не может состояться без глубокого осознания населением объединяющихся стран своего единства [9].

В основу декларации министра иностранных дел Франции Р. Шумана от 9.05.1950 г. были положены идеи неофункционалистской теории интеграции. Политиком было предложено сделать «первый шаг» для строительства новой Европы: «В результате возникнет новая, единая и сильная Европа, где возрастет жизненный уровень населения, поскольку произойдет объединение производства и расширение рынка, что приведет к снижению цен...» [10]. Предполагалось, что МЭИ должна начинаться с немногочисленных, но важных секторов экономики и уже на первоначальном этапе формирования интеграционной единицы формировать наднациональный орган управления. Без тесной экономической связи между участниками объединения, МЭИ проходила бы под влиянием функционального давления стран-участниц. Таким образом, в рамках неофункционалистской теории интеграции прослеживается обоснованность фаз МЭИ, вызванных эффектом распространения, т.е. создание таможенного союза непосредственно влечет за собой формирование общего рынка и валютного союза и т.д.

В целом, вышерассмотренные общие теории определяют МЭИ как высокий уровень взаимодействия между государствами, который выражается в передаче участниками данного политического процесса части своих полномочий (суверенитета) наднациональным органам. Такой способ взаимодействия между государствами является закономерным и отражает объективное состояние современного этапа мирового развития. Практически все теории объясняют направленность интеграционного движения государств цивилизационными, географическими, технологическими, экономическими и другими факторами, однако ни

одна из них не предполагает, что интеграционный ориентир может быть навязан извне. Это говорит о том, что современная интеграция быстрыми темпами приобретает новые свойства. Более того, под воздействием различных факторов размываются ее цели, что превращает МЭИ в нелинейный процесс, динамично эволюционирующий во времени.

Однако, как уже говорилось выше, в настоящее время МЭИ обретает новые характеристики и свойства под влияние факторов интеграции. Так, в связи с расширением наиболее крупного интеграционного объединения – ЕС, учеными разработан ряд моделей дальнейшего развития европейской интеграции по пути ее углубления, среди которых выделяются модели «ступенчатой интеграции», «Европы концентрических кругов», «дифференцированной интеграции». В основе первых двух моделей заложена идея создания в ЕС «ядра» из наиболее развитых стран, вокруг которого формируются «круги» из стран с меньшей глубиной интеграции. Модель «дифференцированной интеграции» исходит из того, что географическое расширение ЕС должно изменить концепцию интеграции и предполагает дифференциацию скорости интеграционных процессов по различным странам. Как и «ступенчатая», «дифференцированная» интеграция преследует цель углубления интеграционных процессов, но при этом исключает необходимость подписания договоров и ограничение времени [11].

Анализ теорий МЭИ позволяет выделить отличительные свойства интеграции, позволяющие ограничить ее рамки от других процессов, происходящих на данном этапе развития мирового сообщества. Такими свойствами являются:

- образование целого из отдельных самостоятельных единиц (установление различных типов и уровней связей между государствами);
- объединение двух и более субъектов международных отношений;
- установление гражданско-правовых отношений между объединяющимися государствами и добровольность членства в объединении (вхождение в объединение осуществляется путем заключения договора);
- нацеленность объединения на реализацию целей эффективного совместного сотрудничества.

Выводы. Основное преимущество МЭИ – установление мира и безопасности, повышение уровня стабильности экономической, социальной и политической систем не только между интегрирующимися государствами, но и в рамках их отношений с остальным миром. В отличие от любого другого альянса, достижение общих целей которого достигается путем политических или военных решений, МЭИ предполагает постепенное проведение

совместных политик в различных областях деятельности государства. Так, Ж. Монэ считал, что «союз между лицами или коллективами не носит естественного характера – он может быть только результатом интеллектуального действия, имея отправной точкой констатацию необходимости изменений. Главное, чтобы между лицами были общие интересы» [12]. Таким образом, МЭИ представляет собой текущий процесс в развитии мировой экономики, завершение которого невозможно предопределить. Принимая во внимание то, что интеграция при этом является добровольным процессом, можно сделать вывод, что суверенные государства имеют право присоединиться к интеграционному объединению в любой момент согласно выдвинутым данной интеграционной единицей процедурам и критериям.

Список использованной литературы

1. Richard N. Coudenhove-Kalergi. Pan-Europe. - New York, Alfred A. Knopf, Inc. – 1926, - 215 p..
2. Rosamond B. Theories of european integration. - London, 2008 – 185 p..
3. Меморандум об организации системы Федерального европейского союза [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wdl.org/ru/item/11583/>.
4. Spinelli A. The growth of the European movement since the Second World War. - London. - 1972. - 68 p..
5. Ключкова Ю.А. Институционально-правовые особенности федерализма ЕС // Конституционное и муниципальное право. – 2009. - №7. – С. 26.
6. Taylor P. Functionalism: the approach of David Mitrany. - London. – 1994. – 125 p..
7. Mitrany D. The functional theory of politics. – London, - 1975. - 72 p..
8. Deutsch. K.W. Nationalism and social communication. - Cambridge: MIT Press. – 1953.
9. Попович А. Интеграция: теоретические аспекты [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fmp-gugn.narod.ru/pop2.html>.
10. Orlow, D. Common Destiny: A Comparative History of the Dutch, French, and German Social Democratic Parties, 1945–1969. — Berghahn Books, 2002. — p. 168–172..
11. Теории международной экономической интеграции. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.nuru.ru/ek/general/040_2.htm.
12. Жан Монне. Отец Европы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.idelo.ru/264/26.html/>.

References

1. Richard, N. (1926). *Coudenhove-Kalergi. Pan-Europe*. - New York: Alfred A. Knopf, Inc. [In English].
2. Rosamond, B. (2008). *Theories of european integration*. – London. [In English].
3. Memorandum ob organizatsii sistemyi Federalnogo evropeyskogo soyuza [Memorandum on the organization of the system of European Federal Union]. (n.d.) *wdl.org*. Retrieved from <https://www.wdl.org/ru/item/11583/> [In Russian].
4. Spinelli, A. (1972). *The growth of the European movement since the Second World War*. - London. [In English].
5. Klochkova, Yu.A. (2009). Institutionalno-pravovyye osobennosti federalizma ES [Institutional and legal features of EU federalism]. *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo*. – *Constitutional and municipal law*, 7, 26 [In Russian].
6. Taylor, P. (1994). *Functionalism: the approach of David Mitrany*. - London. [In English].
7. Mitrany, D. (1975). *The functional theory of politics*. – London. [In English].
8. Deutsch, K.W. (1953). *Nationalism and social communication* - Cambridge: MIT Press. [In English].
9. Popovich, A. Integratsiya: teoreticheskie aspekty [Integration: theoretical aspects]. (n.d.) *fmp-gugn.narod.ru*. Retrieved from <http://fmp-gugn.narod.ru/pop2.html> [In Russian].
10. Orlow, D. (2002). *Common Destiny: A Comparative History of the Dutch, French, and German Social Democratic Parties, 1945–1969*. — Berghahn Books. [In English].
11. Teorii mezhdunarodnoy ekonomicheskoy integratsii. [Theories of international economic integration]. (n.d.) *www.nuru.ru*. Retrieved from http://www.nuru.ru/ek/general/040_2.htm [In Russian].
12. Zhan Monne. Otets Evropyi. [Jean Monnet. Father of Europe.] (n.d.) *www.idelo.ru*. Retrieved from <http://www.idelo.ru/264/26.html/> [In Russian].

ЧЕРНЕГА О.Б., АБУДАВУД БАСЕМ. РЕТРОСПЕКТИВНИЙ АНАЛІЗ ІНТЕГРАЦІЙНИХ ТЕОРІЙ

У статті розглянуті найбільш поширені теорії міжнародної економічної інтеграції: федералізм, функціоналізм, трансакціоналістська теорія, неофункціоналістська теорія. Проведено детальний аналіз положень кожної з теорій, встановлені їх характерні риси. Розглянуто базові позиції даних теорій на основі праць фундаторів представлених

напрямоків. Частково представлений порівняльний аналіз розглянутих теорій. Встановлено властивості міжнародної економічної інтеграції, що дозволяють обмежити її рамки від інших процесів, що відбуваються на даному етапі розвитку світової спільноти, а саме: побудову цілого з окремих самостійних одиниць; об'єднання двох і більше суб'єктів міжнародних відносин; встановлення цивільно-правових відносин між об'єднаними державами і добровільність членства в об'єднанні (входження в об'єднання здійснюється шляхом укладення договору); націленість об'єднання на реалізацію цілей ефективного спільного співробітництва.

Ключові слова: інтеграція, міжнародна економічна інтеграція, функціоналізм, феодалізм, трансакціоналістська теорія інтеграції, міжнародні економічні відносини.

CHERNEGA O. B., ABUDAVUD BASEM. RETROSPECTIVE ANALYSIS OF INTEGRATION THEORIES

The article describes the most common theory of international economic integration: federalism, functionalism, transaksional integration theory, neofunktionalizm. It was made a detailed analysis of the provisions of each of the theories, their characteristics were set. It was considered the basic theory of the position data on the basis of fundators` papers on submitted directions. Part of the comparative analysis of the theories was discussed. It were set the property of international economic integration, allowing to limit its scope to other processes that take place at this stage of development of the international community, namely the formation of a variety of separate independent units; the union of two or more subjects of international relations; the establishment of civil and legal relations between the Unites States and voluntary membership in the union (the entry into the union carried out by contract); focus association for the implementation of the objectives of effective joint cooperation.

Keywords: integration, international economic integration, fukntsionalizm, feudalism, transaksional integration theory, international economic relations.

Стаття надійшла до редакції 28.05.2016 р.

Авторська довідка

	Українською мовою	Англійською мовою
ПІБ/ Last name, first name	Чернега Оксана Богданівна	Chernega Oksana
Науковий ступінь/ Scientific degree	д.е.н.	Doctor of Economics
Вчене звання/ Scientific rank	професор	professor
Посада/ Position	В.о. ректора Донецького національного університету економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського	Acting Rector of Donetsk national university of economics and trade named after Mikhail Tygan-Baranovskiy
Установа/ Establishment	Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського	Donetsk national university of economics and trade named after Mikhail Tygan-Baranovskiy

	Українською мовою	Англійською мовою
ПІБ/ Last name, first name	Абудавад Басем	Abudavud Basem
Науковий ступінь/ Scientific degree	-	-
Вчене звання/ Scientific rank	-	-
Посада/ Position	Аспірант кафедри міжнародної економіки та туризму	Post-graduate student of the international economy and tourism chair
Установа/ Establishment	Донецький національний університет економіки і торгівлі імені Михайла Туган-Барановського	Donetsk national university of economics and trade named after Mikhail Tygan-Baranovskiy