

10. Селищев В.Г. Анализ законодательного регулирования энергоэффективного развития стран большой восьмерки. *Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал)*. 2012. Вып. 2. С. 397–402.
11. Тишков А.А. Экономика сохранения биоразнообразия. Москва: Проект ГЭФ «Сохранение биоразнообразия», Институт экономики природопользования, 2007. 604 с.
12. European Commission. Energy roadmap 2050. *Commission of the European Communities. Luxembourg: Publications Office of the European Union*. 2012. 24 p. DOI: <http://dx.doi.org/10.2833/10759>.
13. Forbes C. Summary of Country Reports Submitted to the Energy Efficiency Working Party. Period from March 2011 to September 2011. IEA/OECD, 2011. P.12
14. Jamasb T. Pollitt M. Electricity Market Reform in the European Union: Review of Progress toward Liberalization and Integration. URL: [http://web.mit.edu/ceep/www/publications / workingpapers/2005-003.pdf](http://web.mit.edu/ceep/www/publications/workingpapers/2005-003.pdf).
15. Price L., Galitsky C., Kramer K.J. International experience with key program elements of industrial energy efficiency of greenhouse gas emissions reduction target-setting programs. Ernst Orlando Lawrence Berkeley Laboratory. Environmental Energy Technologies Division. February. 2010. P.49.
16. Stern N. The Economics of Climate Change: the Stern review, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2007. P. 662.

ТЕНДЕНЦИИ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ МЕХАНИЗМЕ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ ПРИ ПЕРЕХОДЕ ОТ ГОСУДАРСТВЕННО-ПЛАНОВОЙ СИСТЕМЫ К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ СМЕШАННОГО ТИПА

Лысевич С.Г.

*доцент кафедры экономики,
Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени М. Туган-Барановского
г. Кривой Рог, Украина*

TRENDS IN THE ECONOMIC MECHANISM OF UKRAINE'S ENTERPRISES AT THE TRANSITION FROM STATE-PLANNED SYSTEM TO MIXED MARKET ECONOMY

Lysevich S.

*PhD (Economics), associated professor, Department of Economics,
Donetsk National University of Economy and Trade named
after Mykhailo Tugan-Baranovsky
Krivoy Rog, Ukraine*

АННОТАЦИЯ

Сегодня экономика Украины находится в переходном периоде от государственно-плановой (административной) к рыночной экономике смешанного типа. Каждая экономическая система имеет свой хозяйственный механизм, предназначенный для производства тех материальных благ и услуг, которые необходимы обществу. Хозяйственный механизм являет собой совокупность форм, методов и средств по управлению экономикой, как на уровне государства, так и на уровне предприятий. При переходе от государственно-плановой экономики к переходному периоду произошли следующие изменения на уровне хозяйственного механизма предприятия - повысилась роль экономического механизма при снижении роли административного, нормативно-правового и социально-психологического механизмов. Это связано с тем, что при реформировании были допущены существенные ошибки – снижена роль государства, неэффективно осуществлена приватизация, что в корне изменило производственные отношения между людьми. Украина сегодня проводит политику построения рыночной экономики смешанного типа. На уровне предприятия это вызывает следующие тенденции в хозяйственном механизме – повышается роль экономического, нормативно-правового и социально-психологического механизмов при снижении значения административного воздействия.

ABSTRACT

Today, Ukraine's economy is in a transition period from state-planned (administrative) to mixed market economy. Each economic system has its own economic mechanism designed to produce those material goods and services that are necessary for society. The economic mechanism is a set of forms, methods and tools for managing economy, both at a state level and at an enterprise level. During the transition from state-planned economy to a transitional period, the following changes occurred at the level of the economic mechanism of an enterprise - the role of the economic mechanism increased, while the role of administrative, regulatory and socio-psychological mechanisms decreased. This is due to the fact that significant mistakes were made during the reform: the role of the state was reduced, and privatization was ineffectively implemented, which radically changed production relations between people. Nowadays Ukraine develops its mixed market economy. This causes the following trends in the economic mechanism at the enterprise level: the role of the economic, regulatory and socio-psychological mechanisms increases, while the importance of administrative influence decreases.

Ключевые слова: экономическая система, хозяйственный механизм, производственные отношения, приватизация, государственно-плановая (административная) система, рыночная экономика смешанного типа.

Keywords: economic system, economic mechanism, production relations, privatization, state-planned (administrative) system, mixed market economy.

Постановка проблемы.

Экономическая система Украины относится к переходной экономике, для которой свойственны как элементы государственно-плановой (административной) системы, так и рыночной экономики смешанного типа.

Формируя рыночную экономику смешанного типа, происходят существенные изменения в хозяйственном механизме на уровне предприятий. Так как хозяйственный механизм является одним из основных элементов экономической системы, это вызывает необходимость в исследовании тенденций в его развитии.

Анализ последних исследований и публикаций.

Экономическая деятельность предполагает решение следующих вопросов: что производить, сколько, для кого и как. Именно для этого существует определённый механизм, так называемый хозяйственный механизм, который представляет собой систему способов и форм реализации действий экономических законов с целью согласования экономических интересов различных классов и социальных групп. Каждая экономическая система имеет свой хозяйственный механизм [1, с. 236-237].

Ряба О.И. рассматривает хозяйственный механизм как совокупность форм, методов и рычагов управления национальным хозяйством [2, с. 109].

С точки зрения Чухно А.А., Юхименко П.И. и Леоненко П.М. хозяйственный механизм – это способ организации и управления производством со свойственными ему формами, методами и средствами. При этом реализуются принципы и отношения в интересах удовлетворения потребностей, как субъектов хозяйствования, так и общества в целом [3, с. 215].

Горин М.П. считает, что хозяйственный механизм должен включать организационно-правовые, экономические и социальные аспекты. Автор отмечает, что структура хозяйственного механизма должна быть направлена на рыночные условия хозяйствования. Современный хозяйственный механизм предприятий должен обеспечить действенные стимулы для его развития, стимулировать предприятие работать на потребителя, внедрять инновации, снижать затраты и пр. [4, с. 59-61].

Миронова Н.А. хозяйственный механизм предприятия рассматривает как систему экономических отношений внутренних элементов предприятия с рыночной средой. С её точки зрения хозяйственный механизм зависит от отношений между внутренними элементами предприятия [5, с. 5-10].

Выделение нерешённых ранее частей общей проблемы. Анализ научных работ показал, что учёные по-разному характеризуют хозяйственный механизм и его роль в экономике. При этом они отмечают, что для каждой экономической системы

свойственен свой хозяйственный механизм. Сегодня Украина находится в переходной экономической системе и стремится сформировать рыночную экономику смешанного типа. Однако в этих и других работах недостаточно исследованы трансформации хозяйственного механизма на уровне предприятия при переходе общества от государственно-плановой (административной) системы к рыночной экономике смешанного типа через переходную экономику, что и вызывает необходимость исследования этих тенденций.

Цель статьи. Исследование тенденций в изменении хозяйственного механизма на уровне предприятий Украины при переходе от государственно-плановой (административной) системы к рыночной экономике смешанного типа через переходную экономику.

Изложение основного материала.

Сегодня экономика Украины находится в переходном периоде, когда происходит формирование и упрочнение рыночных элементов хозяйствования. Целью реформ является построение рыночной экономики смешанного типа, которая показала свои преимущества в развитых странах. Изменения в экономической системе происходят параллельно с изменениями в хозяйственном механизме на уровне предприятий. Эти изменения происходят как при переходе от государственно-плановой (административной) системы к переходной экономике, так и от переходной экономики к рыночной экономике смешанного типа. Чтобы выявить тенденции изменений в хозяйственных механизмах необходимо выделить особенности этих экономических систем.

Государственно-плановая (административная) экономическая система характеризуется следующими чертами:

- 1) огосударствление средств производства;
- 2) ограничение товарно-денежных отношений;
- 3) централизация в управлении экономикой со стороны государства;
- 4) уравнение интересов, работающих;
- 5) отчуждение от собственности непосредственных производителей [8, с. 25].

При формировании переходной экономики произошли существенные изменения в экономических отношениях между людьми в процессе производства. Это касается в-первую очередь производственных отношений, связанных с присвоением условий и результатов производства. В результате разгосударствления и приватизации большинство ведущих предприятий экономики страны перешло в частную собственность. Однако приватизация предприятий не способствовала появлению эффективного собственника. Поэтому произошёл спад в производстве, снизились доходы в бюджеты разных уровней, ухудшилась социальная ситуация в

обществе, возникли новые отношения между людьми. Такие изменения в экономической системе отразились и на изменениях в хозяйственном механизме на уровне предприятий.

Наибольший удельный вес среди предприятий Украины занимают хозяйственные общества, для которых характерно корпоративное управление.

Это акционерные общества, общества с ограниченной и дополнительной ответственностью. Их удельный вес на начало 2018 года составлял 48%. [6, с. 109]. Именно для таких предприятий, где управление отделено от собственности и рассмотрим тенденции в изменении хозяйственного механизма на примере акционерного общества, представленного на рисунке 1.

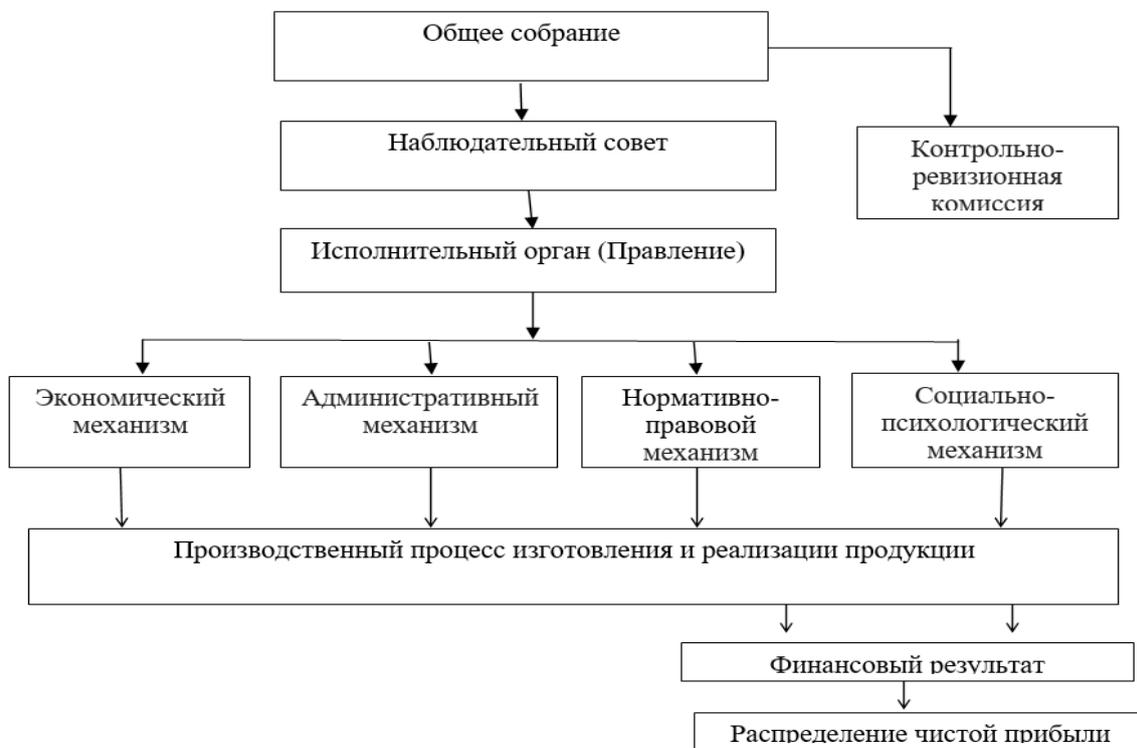


Рисунок 1. Хозяйственный механизм акционерного общества [7, с. 198]

Корпоративное управление представлено Общим собранием, Наблюдательным советом, Исполнительным органом и Контрольно-ревизионной комиссией. Именно эти органы принимают наиболее существенные решения по управлению акционерным обществом.

Экономический механизм является наиболее важным элементом хозяйственного механизма. Если в государственно-плановой системе его роль отводилась преимущественно к выполнению плановых заданий, то функции экономического механизма в переходной экономике на уровне предприятия направлены на исследование рынка, организацию выпуска продукции, пользующейся спросом, реализацию продукции, материально-техническое, финансовое и другое обеспечение деятельности предприятия.

Административный механизм использует для достижения целей приказы, распоряжения, указания. С переходом к рынку его роль снижается.

Нормативно-правовой механизм представляет собой совокупность норм и правил, регулирующих деятельность предприятия по всем направлениям: защита окружающей среды, условия труда и его оплата, быт и отдых и др.

Социально-психологический механизм является собою методы воздействия на персонал предприятия, включающие корпоративную культуру, нематериальное воздействие, формирование здоровой

психологической атмосферы, воспитание персонала, стимулирование его к повышению образования и квалификации.

При переходе экономической системы от государственно-плановой (административной) к переходной экономике произошли следующие изменения в хозяйственном механизме на уровне предприятия:

1) повысилась роль экономического механизма предприятия, что было связано с повышением экономической самостоятельности субъектов хозяйствования;

2) роль административного механизма на предприятиях уменьшилась, происходит повышение роли экономических методов руководства;

3) влияние нормативно-правового механизма снизилось вследствие снижения влияния государства на происходящие процессы в обществе;

4) произошло также снижение уровня социально-психологического механизма, что связано с ухудшением общей социальной ситуации в обществе, появлением безработицы, снижением престижности образования и др.;

5) сформировалась корпоративная форма управления хозяйственными обществами.

Таким образом, наряду с положительными переменами (формирование корпоративного управления, повышение роли экономического механизма и снижение роли административного механизма)

произошли и отрицательные перемены, что было связано со снижением условий жизни и работы человеческого персонала.

Такие отрицательные перемены, как в обществе, так и в хозяйственных механизмах предприятий произошли в первую очередь из-за недооценки государственного влияния на происходящие процессы в обществе и экономике. Это во многом было связано с тем, что в истории ещё не было случаев перехода от государственно-плановой (административной) системы к рыночной экономике смешанного типа, что и вызвало определённые проблемы.

Возникшие проблемы показали необходимость развития и упрочнения государственного воздействия на происходящие в обществе и экономике процессы, что и происходит сегодня в Украине.

Рыночная экономика смешанного типа характеризуется следующими чертами:

- 1) повышение роли государства там, где рынок не может реализовать потребности общества;
- 2) развитие охраны окружающей среды;
- 3) защита недееспособных членов общества;
- 4) формирование демократической формы управления;
- 5) становление человека главной ценностью в этой системе [8, с. 25].

Переходная экономика Украины направлена на переход к рыночной экономике смешанного типа. Макроэкономические изменения определённым образом отражаются и на хозяйственном механизме предприятий. Рост конкуренции между предприятиями вызывает необходимость повышения их конкурентоспособности, что может быть достигнуто за счёт внедрения новой техники, технологий, инноваций. Такая политика связана с необходимостью улучшения человеческого капитала, включающего повышение образования, квалификации, защиту здоровья. Поэтому ведущими направлениями в переходной экономике, которые отражаются и на хозяйственном механизме предприятий, являются:

- 1) повышение роли государства;
- 2) широкое внедрение инноваций во все сферы деятельности предприятий;
- 3) повышение роли человека вызывает необходимость в улучшении человеческого капитала – его образовании, создании лучших условий труда, защите здоровья и росте уровня квалификации;
- 4) уменьшения противоречий между производственными отношениями и производительными силами путём привлечения персонала к управлению предприятием и наделение его собственностью [9, с. 93-99].

Такие изменения вызывают следующие тенденции в развитии хозяйственного механизма на уровне предприятия:

- 1) дальнейшее развитие и совершенствование экономического механизма, направленного на повышение эффективности производства и конкурентоспособности предприятия;
- 2) повышение роли нормативно-правового регулирования со стороны государства, а соответственно и повышение роли этого механизма;

3) снижение роли административного механизма, развитие демократии и передача функций по принятию многих решений на низовые звенья;

4) повышение роли социально-психологического механизма, что связано с необходимостью развития человеческого капитала.

Выводы и предложения.

Проведенные исследования позволили установить тенденции в изменении хозяйственного механизма украинских предприятий при переходе их от государственно-плановой системы к переходной экономике и от переходной экономики к рыночной. Основные тенденции в изменении хозяйственного механизма на уровне предприятия включают:

1) необходимость внедрения новых технологий, инноваций будет способствовать росту эффективности и конкурентоспособности предприятий и вызывает развитие и совершенствование экономического механизма;

2) происходит снижение роли административного механизма и расширение возможности по принятию решений на низовых уровнях;

3) вследствие повышения государственного воздействия на происходящие события в обществе увеличится роль нормативно-правового механизма;

4) так как персонал становится ведущим фактором развития производства, происходит повышение роли социально-психологического механизма.

Данные выводы позволяют проводить дальнейшие исследования в направлении оценки влияния хозяйственного механизма на экономические результаты деятельности предприятия.

Литература

1. Політична економія: Навчальний посібник / П.М. Макаренко та ін. Полтава: РВВ ПДАА, 2013. 295 с.
2. Ряба О.І. Політична економія. Навчально-методичний посібник для самостійного вивчення дисципліни. Рівне: НУВГП, 2009. – 188с.
3. Сучасні економічні теорії: Підручник / Чухно А.А. та ін.; за ред. А.А. Чухно. К.: Знання, 2007. 878с.
4. Горин М.П. Механізми розвитку промислового виробництва регіону. *Регіональна економіка*. 2009. №1. С. 59-66.
5. Миронова М.Н. Хозяйственный механизм в управлении экономическим развитием предприятия. *Человек. Общество. Инклюзия*. 2015. №4 (24). С. 99-107.
6. Україна в цифрах. 2017 : статистичний збірник / Державний комітет статистики України. Київ, 2018. С. 241.
7. Лысевич, С. Г. Формирование структуры хозяйственного механизма с учётом сферы производства и обращения. *Наукові праці Полтавської державної аграрної академії*. 2014. Вип. 2 (9). С. 196–201.
8. Бочан І.О. Основи економічної теорії: Інституціональний підхід: навч. посіб. К.: Знання, 2012. – 211с.
9. Белкина В.Н., Белкина Н.А., Антонова О.А. Пути демократизации производственной жизни. *Журнал экономической теории*. 2016. №4. С.92-104.

ИССЛЕДОВАНИЕ ЧИПИЗАЦИИ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ И ЗДРАВООХРАНЕНИИ**Семенова Л.В.***доцент, кандидат экономических наук, доцент кафедры философии
Башкирский государственный медицинский университет
Российская Федерация, г. Уфа***Перминова В.А.***студентка Башкирского государственного медицинского университета
Российская Федерация, г. Уфа***STUDY OF DIGITAL CHIPIZATION ECONOMICS AND HEALTH****Semenova L.***Associate Professor, PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Philosophy
Bashkir State Medical University
Russian Federation, Ufa***Perminova V.***student of the Bashkir State Medical University
Russian Federation, Ufa***АННОТАЦИЯ**

В статье рассматриваются вопросы чипирования людей в экономике и здравоохранении, раскрывается сущность этого процесса, исследуются положительные и отрицательные последствия влияния чипов на состояние здоровья человека, определяется вектор перспективного развития цифровой экономики и медицины, который в области чипирования должен быть связан с разработкой защитных правовых программ избирательного подхода к решению данной проблемы.

ABSTRACT

The article discusses the issues of chipping people in economics and health care, reveals the essence of this process, studies the positive and negative effects of chips on human health, determines the vector of perspective development of the digital economy and medicine, which in the field of chipping should be associated with the development of protective legal programs of electoral approach to solving this problem.

Ключевые слова: чип, здравоохранение, риск, социально-экономические последствия, перспектива, факторы.

Keywords: chip, health, risk, socio-economic consequences, perspective, factors.

Современный уровень развития экономики характеризуется активным внедрением нано-технологий во всех ее областях, в том числе и системе здравоохранения. Это касается различных медицинских препаратов по омоложению кожи лица, укреплению и росту волос, устранению опухолей и других патологических изменений человека, что стало возможным благодаря использованию новых технологий, позволяющих достигать эффекты на атомарном уровне. Известен также опыт успешного проведения уникальных медицинских операций в области работы сердца, печени, поджелудочной железы, частей головного мозга и других органов. Появляются уникальные медицинские, технические и оздоровительные средства и методы лечения. Заинтересованность многих стран в совместных медицинских исследованиях характеризуется как глобальный процесс, в котором следует видеть не только положительные, но и отрицательные стороны развития. Особую тревогу вызывают процессы чипирования людей. Эта тема в научном мире носит сдержанный характер, хотя и рекламируются некоторые положительные единичные результаты проводимых экспериментов в этом направлении. В условиях неопределенности отдаленных последствий чипирования подготавливается почва для всеобщего внедрения этого про-

цесса. И такой почвой является всеобщая вакцинация. Д. Дорст, микробиолог из Южного Уэльса США, выражает серьезное беспокойство по этому поводу и утверждает, что «...однажды вакцины начнут делать то, для чего они, на самом деле, предназначены - то есть контролировать население в глобальных масштабах» [2]. Активное рекламирование необходимости повсеместной вакцинации людей, с одной стороны, и предупреждение ученых и специалистов - практиков о потенциальной угрозе всеобщей вакцинации населения страны и мира, с другой, не могут не вызывать чувства опасения.

Все чаще появляется информация о том, что грядёт поголовная чипизация населения России и других стран. Чипирование не просто приближается, оно, фактически, становится реальностью и, вполне возможно, вскоре подчинит себе нашу жизнь. Поэтому каждый должен знать и представлять, что такое «чип» и зачем он необходим человечеству с точки зрения правительств разных стран, а по сути — мирового правительства.

Под чипированием понимают процесс вживления под кожу человека специального электронного мини-устройства с информационным кодом. Информация, находящаяся в нём, предназначена для считывания особыми, созданными именно для этой цели, сканерами. Такое вживление не является

медицинской операцией и, по сути, сравнимо с пирсингом. Но на данный момент человек может сделать это только сам или при помощи знакомых, которые этим занимаются. В настоящее время чипы для человека находятся вне правового поля, и их использование никак не регулируется законом. Коммерческой отрасли чипирования пока тоже не существует. Чипы зачастую отождествляют с нанотехнологиями, которые предполагают использование микроприборов, работающих на атомарном уровне. Впервые о нано-технологиях высказался нобелевский лауреат Ричард Фейнман, почти 50 лет назад предсказавший, что «человек сможет конструировать материальный мир, манипулируя атомами и молекулами, как болтами и гайками». Само же понятие «нано-технология» (от древнегреческого слова «нано» - означает одну миллиардную долю чего-либо) ввел в 1974 году японец Норе Танигути для описания процесса построения новых объектов и материалов при помощи манипуляций с отдельными атомами [1, 2]. Бывший глава Департамента здравоохранения Финляндии Рауни-Лина Лууканен-Килде заявила, что сейчас технически возможно внедрить каждому новорожденному микрочип, который будет затем функционировать как контролирующее устройство внутри человека в течение всей его жизни. Таким путем население, через чипизацию может быть превращено во всеобщий подконтрольный объект. Люди, владеющие информационными технологиями, хорошо знают, что такое «чип». В практике здравоохранения — это понятие стараются обходить, заменяя его на «нано-контейнер», «нано-капсула», «нано-частица». Разрабатываются разные технологии чипирования людей: уколы, вакцины, закапывание в нос, глаза, аэрозольное распыление и др. К настоящему времени в США создана и активно наполняется самая большая в мире база данных биометрической информации о гражданах (сетчатки глаз, отпечатки пальцев, структуры лица, шрамы на теле, распознавание голоса, языка, мимики и жестикюляции), в ряде штатов проходит чипирование. Все подобные новшества в США, как правило, начинаются и затем распространяются по всему миру с некоторым интервалом времени. Следует ожидать, что на очереди Европа и Россия, где уже начались исследования в области применения фотографических черт человека при его взаимодействии с банкоматом.

Разработчики всеобщей чипизации считают, что чипы помогут людям перейти на новый уровень научно-технического прогресса, что они будут в перспективе очень полезны и использоваться во благо. Одним из достоинств этой технологии сторонники называют возможность использования ее в медицине для оказания быстрой помощи больным людям (например, эпилептикам или гипертоникам). При помощи специального сканера врач может идентифицировать пациента в базе данных, в которой будет указано о хронических заболеваниях, аллергических реакциях, противопоказаниях и о другой очень важной для лечения информации. Как только человеку становится плохо, такой чип

обязан подать сигнал о вызове скорой помощи, где врачи непременно смогут оказать помощь. За счет датчика, встроенного в чип, вас можно будет обнаружить на любой точке земного шара, что делает это изобретение бесценным для поиска пропавших без вести людей. Чип, по своей сути, является всего лишь носителем вашего кода и хранится в базе данных обладателем датчика местоположения.

С помощью компьютера RMS оператор может посылать электромагнитные сигналы в нервную систему, влияя, таким образом, на человека. Электромагнитное стимулирование может влиять на функции мозга и мускульную активность, вызывая спазмы и приступы острой боли, подобно пытке. При этом неприкосновенность личности человека, которому имплантирован чип, нарушается на всю жизнь. Микрочип может быть имплантирован в мозг. Каждый человек имеет уникальную, присущую только его мозгу биоэлектрическую резонансную частоту, так же, имеет уникальные, присущие только ему отпечатки пальцев. Используя различные частоты, тайный оператор, работающий с компьютером, может даже менять эмоциональную жизнь человека, вызывая агрессию или апатию. И все это делается без информирования и согласия на то лица, в мозг которого имплантирован микрочип. В практике чипирования имеются также и смертные случаи. Социальные эксперименты, чаще всего, сопровождаются отрицательными последствиями не только для человека, но и экономики в целом. В России внедряется производство нановакцин и терапевтических биопрепаратов мощностью 10 млн. упаковок в год. На создание нового лекарства уходит до 800 миллионов долларов, и если оно окажется токсичным, не только затраты на его разработку не окупятся, но и потребуются немалые средства на ликвидацию последствий его применения [1]. Поэтому очень важно уметь оценивать возможные социально-экономические риски не только для человека, но и общества в целом.

В перспективе станет возможным существенно расширять модель устройства, добавлять ему множество полезных функций. В недалеком будущем с помощью имплантированного чипа можно будет оплачивать покупки, открывать дверь своего дома, выходить в интернет, чип может заменить все существующие документы гражданина: паспорт, страховое свидетельство, водительское удостоверение, полис обязательного медицинского страхования и многие-многие другие. Учитывая, что в будущем планируется перевести все деньги в электронный вид, то идея об оплате покупок при помощи чипа звучит вполне реально.

Наряду с развитием определенного сервиса услуг в системе здравоохранения и других отраслях чипы несут вместе с тем и угрозу жизни для человека. Чипом можно управлять не только в положительном направлении развития, но и отрицательном, вплоть до сокращения численности населения страны с помощью чипов. Сегодня мы уже наблюдаем бесконтрольные процессы в области оказания электронных услуг населению: расчеты платежей за коммунальные услуги, расчеты пенсионных и

зарплатных начислений, жульнические операции со снятием денег со счетов населения, медицинских показателей состояния здоровья человека и другие. При этом компьютерная программа обслуживает не столько потребителя, сколько продавца услуг и собственника чипа, аккумулируя при этом значительные финансовые средства.

Чипизация неизбежна, но ее влияние может быть разным. С одной стороны, – это удобство, так как не будет необходимости стоять в очередях и носить с собой огромное количество документов, а также для людей с тяжелыми заболеваниями, которым чип может помочь в разных ситуациях. С другой стороны, использование чипа позволяет контролировать поведение людей, ограничивать их свободу и выбор, вторгаться в осознанную жизнь людей и навязывать им со стороны управления неопределенную в последствиях программу развития. Знания о чипизации могут выступать в качестве

упреждающей превентивной меры по обеспечению безопасности отдельного человека и общества в целом. Следовательно, человечество с процессом развития чипизации должно разрабатывать защитные правовые программы избирательного подхода к решению данной проблемы.

Литература

1. Как подготовиться к чипизации? [Электронный ресурс]. URL: <http://vsyo-tut.ru/bezopasnost/581-chipizaciya-zashita> (дата обращения: 04.07.2019)
2. История развития чипизации? [Электронный ресурс]. URL: http://krizis.co.ua/main_chipization.php (дата обращения: 04.07.2019)
3. Реклама нано-чипов. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=f6OL95g8fNI> (дата обращения: 05.07.2019)

JURIDICAL SCIENCES

КОММУНАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Оганесян А.В.

*Студентка 4 курса Сахалинского государственного университета,
направление подготовки «Юриспруденция», г. Южно-Сахалинск*

Сазанова И.В.

*Кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции
Сахалинского государственного университета*

COMMUNAL PROPERTY

Oganesyan A.

*Student of the 4th year of Sakhalin State University, the direction of preparation
"Jurisprudence", Yuzhno-Sakhalinsk*

Sazanova I.

Candidate of Law, Associate Professor of the Law Department of Sakhalin State University

АННОТАЦИЯ

В данной статье изучено понятие коммунальной собственности, рассмотрены подходы организации общей собственности многоквартирного дома, выявлены особенности коммунальной собственности. Также затронут вопрос об объектах общей и индивидуальной собственности и выявлены критерии определения объекта индивидуальной собственности.

ABSTRACT

In this article, the concept of communal property is studied, approaches to the organization of the common property of an apartment building are considered, and features of communal property are revealed. They also raised the issue of objects of common and individual property and identified criteria for determining the object of individual property.

Ключевые слова: коммунальная собственность, общее имущество многоквартирного дома, объекты собственности, общая и индивидуальная собственность.

Keywords: communal property, common property of an apartment building, objects of ownership, common and individual property.

Права собственности на отдельные жилые помещения в многоквартирном доме образуют сложную систему отношений собственности. Объектом прав в многоквартирных домах могут выступать не только жилые помещения, но и другие объекты.

В состав общего имущества включаются лестничные клетки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, крыши, технические подвалы и другие места общего пользования, внеквартирное инженерное оборудование, придомовые территории. Также общей собственностью являются несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое оборудование, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. [1]

В мировой практике существует несколько подходов организации общей собственности многоквартирного дома.

Р. С. Бевзенко в своей работе рассматривает нетипичные подходы организации общей собственности. К ним можно отнести организацию общей собственности через привлечение конструкции юридического лица, которая в большей степени ис-

пользуется в скандинавских странах. Согласно данному подходу, юридическое лицо является собственником земельного участка и здания и устанавливает правило о том, что участники этого юридического лица имеют эксклюзивное право пользования теми или иными помещениями в здании.

Также к нетипичным подходам организации общей собственности относят выделение горизонтальных частей зданий. При данном подходе собственник самого высокого этажа будет собственником крыши, а собственник самого нижнего этажа – собственником земельного участка. Такой подход используется в Шотландии. [6, С. 64-67].

Согласно классическому подходу, распространенному в Нидерландах, здание – составная часть земельного участка, который находится в собственности у группы лиц. Также, согласно данному подходу, у собственников есть право эксклюзивного использования определенного помещения.

Вторая модель заключается в том, что здание, которое разделено на помещения является составной частью земельного участка, на котором оно расположено. А земельный участок принадлежит на праве долевой собственности лицам, которые используют помещения в это здании. Согласно данной позиции сами помещения не должны рассматриваться в качестве вещи, так как они существуют

в виде специального правомочия собственника. Данная модель применяется в Швейцарии и Австрии.

Российская Федерация избрала иной вариант организации общей собственности в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 ЖК РФ и ст. 289 ГК РФ к собственнику переходит право на долю в общем имуществе здания при приобретении квартиры в многоквартирном доме. Из этого видно, что помещение находится в индивидуальной собственности, а общее имущество, в том числе и земельный участок находятся в долевой собственности [1,2].

Здание, разделенное на помещения, в нашем законодательстве не рассматривается как самостоятельная вещь, а относится к общему имуществу собственников, принадлежащих им в долях, которые соответствуют площади помещений, находящихся в их собственности. Земельный участок, в отличие от второй модели, рассматривается как общее имущество.

По нашему мнению, вторая модель организации общей собственности многоквартирного дома более удачная, так как благодаря ей собственник будет нести бремя содержания не только помещения, находящегося у него на праве исключительного пользования, но и заботиться об общем имуществе дома, что в достаточно важно для поддержания его в нормальном состоянии. [9, С. 297-316].

Однако российском законодательстве отсутствует специальный закон, регулирующий отношения общей собственности. В отечественной цивилистике до настоящего момента также нет специального наименования совокупности правовых норм, регулирующих отношения в данной сфере. Например, в Швейцарии такая особая собственность называется – поэтажной, в Германском Гражданском Уложении – жилищной собственностью [4]. Нашему законодательству необходим термин, который придаст определенности данной ситуации.

Заемствование понятия из зарубежного права нецелесообразно, поскольку такие понятия не совсем корректны. Так термин «поэтажная собственность» исключает иные виды помещений из объектов правового регулирования.

Басос Е.В. в своей диссертации предлагает использовать термин «коммунальная собственность», так как этот термин можно применить как к жилым, так и нежилым помещениям [5, С.124-125].

Я согласна с мнением Е. В. Басос, поэтому предлагаю обозначить существующую в отечественном праве совокупность правовых норм, регулирующих отношения собственников помещений в строении, как «коммунальная собственность». так как данный термин в полной мере охватывает правовую природу права собственности на помещения. Кроме того, данный термин можно применить как к жилым, так и нежилым сооружениям.

Существует ряд особенностей, которые помогут разъяснить специфику коммунальной собственности.

Во-первых, помещение - это не вещь в классическом понимании, так как согласно традиционным воззрениям, вещь – это объект гражданских правоотношений, потребительная стоимость и интерес к присвоению которого определяются в первую очередь его материальностью и пространственной определенностью. В собственности находится не сама крыша, не стена, а эксклюзивное право пользования только, с одной стороны. Стены, крыша продолжают находиться в общей долевой собственности всех, но в некоторых местах может быть выделено эксклюзивное право пользования. В этом случае будет иметь место не пространственное ограничение, а поверхностное.

Вторая особенность коммунальной собственности состоит в том, что она сочетает право индивидуальной собственности на помещение и права общей долевой собственности на общее имущество.

Проблема в том, что западное законодательство говорит, что в индивидуальной собственности может находиться, во-первых, только помещение, во-вторых это помещение должно быть изолированным, то есть внутренняя часть строения должна быть отделена от смежных частей строения перекрытиями, стенами, перегородками, а также должна иметь самостоятельный вход из вспомогательного помещения.

Вопрос об объектах общей и индивидуальной собственности не прояснен и вызывает значительные сложности на практике. Существует проблема деления имущества на общее и индивидуальное. По общему правилу, все имущество многоквартирного дома – общее, но из него могут выделяться отдельные помещения, которые попадают в индивидуальную собственность. Из этого вытекает вопрос, что именно относится к индивидуальной собственности, а это значит, что у собственника есть исключительное право пользования определенным помещением

Для решения данного вопроса необходимо установить критерии определения объекта индивидуальной собственности. Анализ правоприменительной практики позволил сделать вывод, что суды к критериям объекта индивидуальной собственности относят:

- полное строительное обособление от общего имущества здания;
- собственный закрываемый вход со стороны общего имущества здания;
- обособление от помещений, иных обособленных (индивидуальных) собственников [3] [7, С. 49].

Отечественный законодатель никаким образом не определяет имущество, находящееся в индивидуальной собственности, но перечисляет объекты, составляющие общее имущество здания, о которых мы говорили ранее.

А.В. Егоров предлагает делить помещения на императивно и диспозитивно общее. Императивно общие всегда будут общими помещением. Это проходные неизолированные помещения. Также к императивно общим судебная практика относит помещения, к которым необходим свободный доступ, то

есть это помещения, в которых расположены счетчики, подвалы [8, С. 162 – 192].

Однако, что касается подвалов, есть одно исключение. К признакам, свидетельствующим о самостоятельном характере использования подвальных помещений, относят следующие: размещение в них специальных помещений, санузлов, оборудованных умывальниками и унитазами; наличие отдельных выходов из данных помещений, изолированность помещений от входов в подъезды жилого дома. На самостоятельный характер использования помещений может также указывать их сдача в аренду различным организациям для коммерческих и административных целей.

Если в подвале расположены конструкции, которые обслуживают интересы всех собственников, то подвал будет являться общим имуществом. Если же в подвале есть отдельный вход, нет никаких приборов и конструкций, то его можно отнести к индивидуальной собственности.

Если говорить о диспозитивно общем имуществе, то следует обратиться к зарубежной практике. На западе застройщик, в период строительных работ, может установить разный режим имущества. То, что объективно может быть индивидуальным помещением, застройщик может перенести в общую долевую собственность. Например, принять решение о том, что один из этажей не будет попадать и в чью индивидуальную собственность, а станет общим имуществом всех сосособственников.

Проанализировав вышесказанное, вопрос о критериях разграничения индивидуальной собственности является дискуссионным и требует дальнейшего разбирательства. Нет необходимости вводить в законодательство какие-либо изменения касательно данного вопроса. Первым шагом на

пути к решению являются выводы судебной практики.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301;
2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2005 г. N 1 (часть I) ст. 14;
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.06.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания»;
4. Агеенко А.Е. Гражданско-правовой режим поэтажной (жилищной) собственности: сравнительно-правовое исследование;
5. Басос Е.В. Диссертация. Правовой режим помещений как объекта гражданских прав. 2015 г. С.124-125;
6. Р.С. Бевзенко Земельный участок с постройками на нем: введение в российское право недвижимости. – М.: М-Логос, 2017. – С. 64-67;
7. Егоров А.В., Церковников М.А. Право на пространство в здании // Вестник ВАС РФ. 2010. № 2. С. 49;
8. Егоров А.В. К вопросу о разграничении помещений на общие и индивидуальные в режиме «поэтажной» собственности. / А. В. Егоров. //О собственности: сборник статей к юбилею К. И. Скловского. -М.: Статут, 2015. - С. 162 – 192;
9. Суханов Е.А. "Жилищная (этажная) собственность" в европейских право порядках // Основные проблемы частного права: Сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора А.Л. Маковского. - М.: Статут, 2010. - С. 297-316.

СОЦИОЛОГО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Раешева Н.Ю.

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой Мурманский арктический государственный университет,

SOCIOLOGICAL AND LEGAL ANALYSIS OF SEPARATE DIRECTIONS-AGAINST ANTI-CORRUPTION IN THE MURMAN REGION

Rasheva N.

Candidate of Law, Associate Professor, head of department Murmansk Arctic State University,

АННОТАЦИЯ

Важнейшей частью успешного развития Мурманской области выступает эффективная система государственного управления, одним из элементов которой выступает антикоррупционная политика региона. В работе проанализированы отдельные результаты проведенного в 2018 г. социологического исследования состояния коррупции в Мурманской области в рамках регионального антикоррупционного мониторинга, а также дана оценка одного из направлений противодействия коррупции в форме контроля со стороны государства при предоставлении сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера уполномоченными субъектами.

ABSTRACT

An important part of the successful development of the Murmansk region is an effective public administration system, one of the elements of which is the anti-corruption policy of the region. The work analyzed some results

of a sociological study of the state of corruption in the Murmansk region in 2018 as part of regional anti-corruption monitoring, as well as an assessment of one of the areas of anti-corruption in the form of state control when providing information about their income and expenses, on property and liabilities of a property nature by authorized entities.

Ключевые слова: антикоррупционная политика Мурманской области; антикоррупционные механизмы; Министерство юстиции Мурманской области; Национальный план по противодействию коррупции на 2018-2020 годы; План основных мероприятий по противодействию коррупции в Мурманской области на 2018-2020 годы; социологическое исследование о противодействии коррупции.

Keywords: anticorruption policy of the Murmansk region; anti-corruption mechanisms; Ministry of Justice of the Murmansk Region; National Anti-Corruption Plan 2018-2020; The plan of the main measures to combat corruption in the Murmansk region for 2018-2020; anti-corruption case study

Актуальность правового анализа противодействия коррупции на 2018-2020 годы именно на территории Мурманской области обусловлена тем, что Мурманская область один из наиболее экономически развитых регионов Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО). Важнейшей частью успешного развития Мурманской области выступает эффективная система государственного управления, одним из элементов которой выступает антикоррупционная политика региона.

Органом, уполномоченным в сфере реализации антикоррупционной политики в Мурманской области, является Министерство юстиции Мурманской области [9]. Во всех исполнительных органах государственной власти Мурманской области (далее – ИОГВ МО) созданы подразделения или определены должностные лица кадровых служб, ответственные за направление работы по профилактике коррупционных правонарушений.

Об антикоррупционной политике современного государства уже шла речь в ряде публикаций автора [16; 17], в данной работе будет проведен социолого-правовой анализ отдельных направлений по противодействию коррупции на территории Мурманской области.

Одним из важнейших нормативных актов в анализируемом направлении является Региональный план, утвержденный постановлением Правительства Мурманской области от 20.02.2018 г. №76-ПП «Об утверждении плана основных мероприятий по противодействию коррупции в Мурманской области на 2018 - 2020 годы» [8] (далее - Региональный план), разработанный в целях исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2018-2020 годы (далее - Национальный план), утвержденного Указом Президента РФ от 29.06.2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» [2] и в соответствии со ст. 4 Закона Мурманской области от 26.10.2007 г. № 898-01-ЗМО «О противодействии коррупции в Мурманской области» [5].

План включает в себя 8 основных блоков, преимущественно касающихся деятельности Министерства юстиции Мурманской области. Проанализируем отдельные мероприятия (нумерация в рамках нашего исследования не соответствует нумерации, сложившейся в рамках утвержденного Плана, в связи с выборкой отдельных мероприятий). Информация об исполнении в 2018 году Регионального плана размещена по адресу: [\[murman.ru/upload/iblock/18b/otchet_plan_2018_2020.pdf\]\(https://gov-murman.ru/upload/iblock/18b/otchet_plan_2018_2020.pdf\) \[11\].](https://gov-</p></div><div data-bbox=)

1. Организационные мероприятия.

1.1. Разработка и утверждение правовыми актами ИОГВ МО, в ведении которых находятся организации, подведомственные ИОГВ МО, ежегодных планов работы по противодействию коррупции в указанных организациях (в том числе, по предупреждению проявлений бытовой коррупции).

Планы противодействия коррупции в организациях, подведомственных ИОГВ МО утверждены соответствующими ведомственными приказами.

1.2. Организация семинаров (обучающих мероприятий) с руководителями (их заместителями) организаций, подведомственных ИОГВ МО, по вопросам реализации антикоррупционной политики в этих организациях.

Обучение руководителей подведомственных ИОГВ организаций и их заместителей по вопросам реализации антикоррупционной политики в дистанционной форме. Материалы размещены в сети Интернет по адресу: https://gov-murman.ru/upload/iblock/d3c/180627_seminar.pdf.

2. Противодействие коррупции при прохождении государственной гражданской службы Мурманской области.

2.1. Обеспечение требований об использовании программного обеспечения «Справки БК» всеми лицами, претендующими на замещение должностей или замещающими должности, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов и несовершеннолетних детей, при заполнении указанных справок (далее – справка).

Вопрос о введении с 01.01.2019 г. требования об использовании программного обеспечения «Справки БК» всеми лицами, претендующими на замещение должностей или замещающими должности, осуществление полномочий по которым влечет за собой обязанность представлять справки, рассмотрен на заседании Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Мурманской области 12.09.2018 г.

В соответствии с решением Комиссии руководителям ОМСУ и ИОГВ Мурманской области рекомендовано провести разъяснительную работу с

указанными лицами по обязательному использованию с 01.01.2019 года специального программного обеспечения «Справки БК». На сайте Правительства Мурманской области размещена инструкция о порядке заполнения справки с использованием специального программного обеспечения «Справки БК» (адрес: https://minjust.govmurman.ru/files/spravki_bk.zip).

Соответствующая информация направлена во все ИОГВ МО и органы местного самоуправления Мурманской области (далее – ОМСУ МО).

2.2. Обеспечение сбора сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лицами, замещающими государственные должности Мурманской области, для которых федеральными законами не предусмотрено иное, государственными гражданскими служащими Мурманской области, замещающими должности руководителей ИОГВ МО, государственными гражданскими служащими ИОГВ МО, руководителями государственных областных организаций, подведомственных ИОГВ МО, при необходимости осуществления контроля за соответствием расходов названных лиц их доходам.

Мероприятия по сбору указанных сведений проведены надлежащим образом. Случаев непредоставления сведений в 2018 году допущено не было. Всего сведения представили 23 лица, замещающих государственные должности Мурманской области и 640 государственных гражданских служащих Мурманской области.

3. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов.

3.1. Подготовка проекта плана-графика антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Мурманской области на 2019-2021 годы.

Принято постановление Губернатора Мурманской области от 23.11.2018 г. № 141-ПГ «Об утверждении Плана-графика антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Мурманской области на 2019 год» [6].

3.2. Размещение проектов нормативных правовых актов на интернет-портале Мурманской области «Открытый электронный регион» для обеспечения возможности проведения антикоррупционной экспертизы и др.

В целях обеспечения возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов Правительства и Губернатора Мурманской области, для вовлечения граждан в процесс принятия государственных решений и построения эффективного механизма обратной связи между властью и обществом, ИОГВ МО – разработчики размещают эти проекты в соответствующем разделе портала «Открытый электронный регион».

4. Антикоррупционный мониторинг в Мурманской области.

4.1. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга (с привлечением специализированных организаций) [15].

По заказу Министерства юстиции Мурманской области обществом с ограниченной ответственностью ООО «Стратегия» (г. Иваново, государственный контракт от 04.09.2018 г. № 21МЮ/2018, цена контракта: 78 200,00 руб.) проведено социологическое исследование коррупции в Мурманской области в 2018 году. Материалы социологического исследования размещены в сети Интернет на портале Правительства Мурманской области по адресу: <https://govmurman.ru/upload/iblock/63b/Otchet-Murmanskaya-oblast-2018.pdf> [16].

4.2. Анализ нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, выявленных при проведении контрольных мероприятий. Направление этой информации в ИОГВ МО в целях принятия ими мер по предупреждению таких нарушений и предотвращению коррупционных проявлений.

Комитетом государственного и финансового контроля Мурманской области ежеквартально проводится анализ нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий. Информация по результатам анализа указанных нарушений направлена в ИОГВ МО для принятия мер по предупреждению таких нарушений и предотвращению коррупционных проявлений.

5. Привлечение граждан и институтов гражданского общества к реализации антикоррупционной политики в Мурманской области.

5.1. Обеспечение функционирования электронного почтового ящика на сайте «Противодействие коррупции в Мурманской области» и специально выделенной телефонной линии для приема сообщений о фактах коррупции.

Министерством юстиции Мурманской области обеспечено функционирование работы «телефона доверия» (486-400) и электронной почты (vzyatkamnet@gov-murman.ru), по которым принимаются сообщения о случаях проявления коррупции и нарушениях требований к служебному поведению в деятельности служащих органов государственной власти Мурманской области и иных нарушениях законности. За 12 месяцев 2018 года по указанным информационным ресурсам поступило 22 обращения, 19 из которых направлено для рассмотрения по подведомственности: в правоохранительные органы (6), органы государственной (муниципальной) власти Мурманской области (12), территориальные управления федеральных органов власти (1). 3 обращения признаны не подлежащими рассмотрению.

5.2. Проведение общественных обсуждений (с привлечением экспертного сообщества) проектов планов противодействия коррупции ИОГВ МО.

Направлен отчет в Аппарат полномочного представителя Президента РФ в СЗФО о результатах исполнения в Мурманской области пп. «г» п. 3 раздела I Национального плана (исх. от 23.10.2018 г. № 01/3203-МК).

ИОГВ МО проекты планов противодействия коррупции на 2018-2020 годы выносились на обсуждение общественных советов, созданных при указанных ИОГВ Мурманской области. Проект изменений в Региональный план, размещался в сети Интернет на портале «Открытый электронный регион» (адрес: <https://openregion.govmurman.ru/npa/264352>).

6. Антикрупционная пропаганда, формирование в обществе нетерпимого отношения к проявлениям коррупции и информационное обеспечение реализации антикоррупционной политики в Мурманской области.

6.1. Организация и проведение общественно значимых мероприятий, приуроченных к Международному дню борьбы с коррупцией - 9 декабря.

Например, 10 декабря 2018 г. Министерство юстиции Мурманской области приняло участие в круглом столе, организованном прокуратурой Мурманской области на тему «Актуальные вопросы применения антикоррупционного законодательства», на котором представило информацию о результатах социологического исследования коррупции в Мурманской области в 2018 г., проведенного в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

6.2. Проведение ежегодного Всероссийского дня правовой помощи детям (в том числе, различных мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение детей) (данный пункт введен постановлением Правительства Мурманской области от 15.04.2019 г. № 164-ПП [7]).

7. Антикрупционное образование.

7.1. Организация и проведение мероприятий по антикоррупционному образованию в подведомственных образовательных учреждениях в части, касающейся содействия включению в программы, реализуемые в указанных учреждениях, учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей), направленных на решение задач формирования антикоррупционного мировоззрения, повышения уровня правосознания и правовой культуры обучающихся.

В учреждениях, подведомственных Министерству образования и науки Мурманской области проводится воспитательная работа антикоррупционной направленности. Темы антикоррупционной направленности раскрываются в рамках преподавания учебных дисциплин («История России», «Обществознание», «Право», «Экономика», «Основы правоведения») и специальных программ (факультативы, внеклассные занятия, дополнительные программы).

7.2. Организация и проведение мероприятий по антикоррупционному образованию в подведомственных образовательных учреждениях в части, касающейся включения в программы, реализуемые в указанных учреждениях, учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей), направленных на решение задач формирования антикоррупционного мировоззрения, повышения уровня правосознания и правовой культуры обучающихся в соответствии с планами учреждений и др.

ГАУ ДПО МО «Институт развития образования» разработан и размещен на сайте Института учебный модуль «Государственная политика в сфере образования» (для учителей и преподавателей истории и обществознания «Формирование антикоррупционного мировоззрения учащихся»; для антикоррупционного мировоззрения, повышения уровня правосознания и правовой культуры обучающихся в соответствии с планами учреждений руководителей, заместителей руководителей образовательных организаций, классных руководителей «Формирование антикоррупционного мировоззрения обучающихся во внеурочной деятельности»; для руководящих и педагогических работников организаций дополнительного образования «Противодействие коррупции»).

8. Оказание содействия ОМСУ МО в реализации антикоррупционной политики.

8.1. Организация проведения семинаров с работниками кадровых подразделений ОМСУ МО по актуальным вопросам представления муниципальными служащими сведений, а также по недостаткам и ошибкам, выявленным по результатам декларационной кампании.

Так, 22 июня 2018 г. проведен семинар для муниципальных служащих по актуальным вопросам представления муниципальными служащими сведений, а также по недостаткам и ошибкам, выявленным по результатам декларационной кампании [12].

8.2. Организация и проведение мероприятий (учебно-практических семинаров, тренингов), направленных на формирование у лиц, замещающих должности муниципальной службы, и граждан нетерпимости к коррупционному поведению, правовое просвещение в области противодействия коррупции, с участием представителей правоохранительных органов, институтов гражданского общества, научных организаций и СМИ.

Материалы тематического семинара размещены на портале Министерства юстиции Мурманской области по адресу: <https://govmurman.ru/bitrix/components/b1team/govmurman.element.file/download.php?ID=261715&FID=251025> [12].

Проанализируем отдельные результаты проведенного в 2018 г. социологического исследования состояния коррупции в Мурманской области в рамках регионального антикоррупционного мониторинга.

Во исполнение требований подпункта «а» пункта 3 раздела I Национального плана проведено социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции в Мурманской области в 2018 году. По заказу Министерства юстиции Мурманской области обществом с ограниченной ответственностью ООО «Стратегия» (г. Иваново, государственный контракт от 04.09.2018 г. № 21-МЮ/2018, цена контракта: 78 200,00 руб.) [16].

Материалы социологического исследования размещены на сайте Правительства Мурманской области (<https://govmurman.ru/upload/iblock/63b/Otchet-Murmanskaya->

oblast-2018.pdf) [16]. Результаты исследования представлены членам Общественного совета при Министерстве юстиции Мурманской области в декабре 2018 года.

Объекты исследования население муниципальных образований (физические лица) и представители организаций малого, среднего и крупного бизнеса (руководители, заместители руководителя, главные бухгалтеры или их заместители). География исследования: муниципальные образования Мурманской области. Одной из основных задач ис-

следования являлось установление основных причин взяточничества, по мнению жителей, на территории Мурманской области. Наибольшее количество голосов получили: личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность) (60,8%), а также клановость чиновников, их зависимость друг от друга, круговая порука (53,8%), нечеткость и противоречивость законов (49,2%), плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система (45,6%), юридическая и правовая безграмотность населения (44,1%), влияние и давление власти на бизнес (37,9%), влияние крупных бизнесменов на власть (36,6%), отсутствие контроля за работой чиновников (35,8%), исторические традиции в культуре (коррупция, воровство как обыденные явления) (32,3%), бюрократизм, необходимость получения множества согласований и разрешений (26,7%), гуманность наказания чиновников за коррупционные преступления (25,6%), дефицит государственных и муниципальных услуг, сложность их получения законным путем (23,5%), чрезмерные налоги и сборы (18,4%), недостаточность полномочий у правоохранительных органов (17,9%), слабые гарантии социального обеспечения чиновника при уходе с гос.службы (15,2%), низкая зарплата чиновников (13,6%), иные причины (1,0%), затрудняюсь ответить (2,1%).



Рис.1. Основные причины взяточничества в регионе, по мнению жителей, %.

Анализируя основные показатели рынка бытовой коррупции в Мурманской области использовались следующие характеристики рынков коррупции:

1. Охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя мы использовали закрытый вопрос: «Приходилось ли Вам или членам Вашей семьи хотя бы раз в жизни столкнуться с такой ситуацией, когда Вам пришлось дать взятку?». Эти данные указывают на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной

ретроспективе. Чуть менее пятой части населения Мурманской области (19,1%) ответили на этот вопрос положительно.

2. Риск коррупции – доля случаев попадания респондентов в коррупционную ситуацию, независимо от ее исхода для обеих сторон-участниц. Данный показатель рассматривается и как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население или представителей бизнеса. С помощью закрытого вопроса: «Вспомните, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо сталкиваться с ситуацией, когда Вас вынуждали дать взятку?» можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах обще-

ственной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть. Результаты опроса показали, что только 15,2% сталкивались с подобной ситуацией.

3. Спрос на коррупцию – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда среднестатистический гражданин (предприниматель) дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться и в качестве индикатора реального коррупционного опыта респондентов. Эта компонента описывает вторую сторону коррупционных взаимоотношений – население (предпринимателей). Для ее определения респондентам предлагается вспомнить, приходилось ли им давать взятку за последний год? Индикатор «спрос на коррупцию» позволяет оценить реальные масштабы взяточничества в конкретный временной период, определить долю рынка коррупционных услуг в той или иной сфере общественной жизни, для чего респондентам задавался уточняющий вопрос относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи ими взятки. Только 17,9% жителей Мурманской области попадали в подобную ситуацию.

4. Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящееся на одного взяточдателя. Для измерения данного показателя мы использовали вопросы: «Сколько примерно раз Вам приходилось давать взятку в прошлом году?» и «Когда в последний раз Вам пришлось дать взятку?». Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами, кроме того, он фиксирует данные практики в конкретный временной период, давая, таким образом, возможность проследить ситуацию в динамике.

5. Средний размер взятки – средний размер взятки в денежном выражении на одну условную коррупционную сделку в календарном году. Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос типа: «Вспомните, пожалуйста, какую примерно сумму в рублях

Вы потратили на взятку?». Для вычисления итогового показателя вычисляется среднее арифметическое значение. Средний размер взятки рассчитывается как по всем коррупционным услугам в целом, так и по отдельным сферам общественной жизни (локальным коррупционным рынкам), для чего респондентам задавались уточняющие вопросы относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи взятки и ее суммы в рублевом эквиваленте.

6. Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного потенциального взяточдателя в календарном году. Данный показатель определялся нами как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки по формуле:

$$y = b \cdot m, \quad (1)$$

где y – среднегодовой взнос;
 b – среднее число взяток в год, приходящееся на 1 условного взяточдателя;
 m – средний размер взятки в год в денежном выражении, выплаченный одним условным взяточдателем.

7. Годовой объем рынка – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми потенциальными взяточдателями в течение года по формуле:

$$M = P \cdot q \cdot y, \quad (2)$$

где M – годовой объем рынка;
 P – численность взрослого населения старше 18 лет (расчет рынка бытовой коррупции) или количество официально зарегистрированных коммерческих предприятий (расчет рынка деловой коррупции);
 q – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году;
 y – среднегодовой взнос.

Таблица 1

Характеристики рынка бытовой коррупции Мурманской области

	2018
Охват коррупции (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)	19,1
Риск коррупции (доля случаев вымогательства взятки у граждан, независимо от результата, %)	15,2
Спрос на коррупцию (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год, %)	10,3
Интенсивность коррупции (среднее число взяток, приходящееся на одного взяточдателя)	1,65
Средний размер взятки (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку, руб.)	10250
Среднегодовой взнос (средние годовые затраты одного потенциального взяточдателя, руб.)	16910
Годовой объем рынка (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, тыс. руб.)	1306300

В ходе исследования решалась задача определения динамики бытовой коррупции в период 2016-2018 гг. В 2018 году по сравнению с ситуацией

трехлетней давности заметно уменьшилось количество положительных ответов (до 19,1%) на вопрос о ситуации с необходимостью вручения взятки.

Отмечается снижение спроса на коррупцию с 17,9% до 10,3%¹, а также падение уровня риска коррупции с 19,4% до 15,2%, что является позитивным показателем, свидетельствующем о снижении коррупционной составляющей в жизни граждан. Отмечается увеличение среднего размера взятки на одну

условную коррупционную сделку. За 2017 г. незначительно повысилась интенсивность коррупции с 1,51 до 1,65 взятки, приходящейся на одного взяткодателя. По сравнению с 2016 годом годовой объем рынка бытовой коррупции уменьшился.

Таблица 2

Динамика рынка бытовой коррупции Мурманской области 2016-2018 гг.

Характеристика коррупции	2016	2017	2018
Охват коррупции (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию, %)	25,8	16,3	19,1
Риск коррупции (доля случаев вымогательства взятки у граждан, независимо от результата, %)	8,3	19,4	15,2
Спрос на коррупцию (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год, %)	17,9	1,8	10,3
Интенсивность коррупции (среднее число взяток, приходящееся на одного взяткодателя)	1,51	1,71	1,65
Средний размер взятки (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку, руб.)	9274	4899	10250
Среднегодовой взнос (средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя, руб.)	14004	12000	16910
Годовой объем рынка (оценка суммарного оборота коррупционного рынка, млн. руб.)	2056	106,1	1306,3

Для того чтобы определить наиболее коррумпированные сферы жизнедеятельности общества респондентам предлагалось ответить на вопросы: «В какой сфере Вам приходилось давать взятку, неформальное вознаграждение в этом году?».

Результаты опроса показали, что наиболее часты случаи вручения взятки были при решении проблем в сфере здравоохранения (63,9%). Чуть менее четверти (21,5%) прибегали к этому при возникновении спорных вопросов в ГИБДД, а 18,5% сталкивались с подобным в образовательных учреждениях².

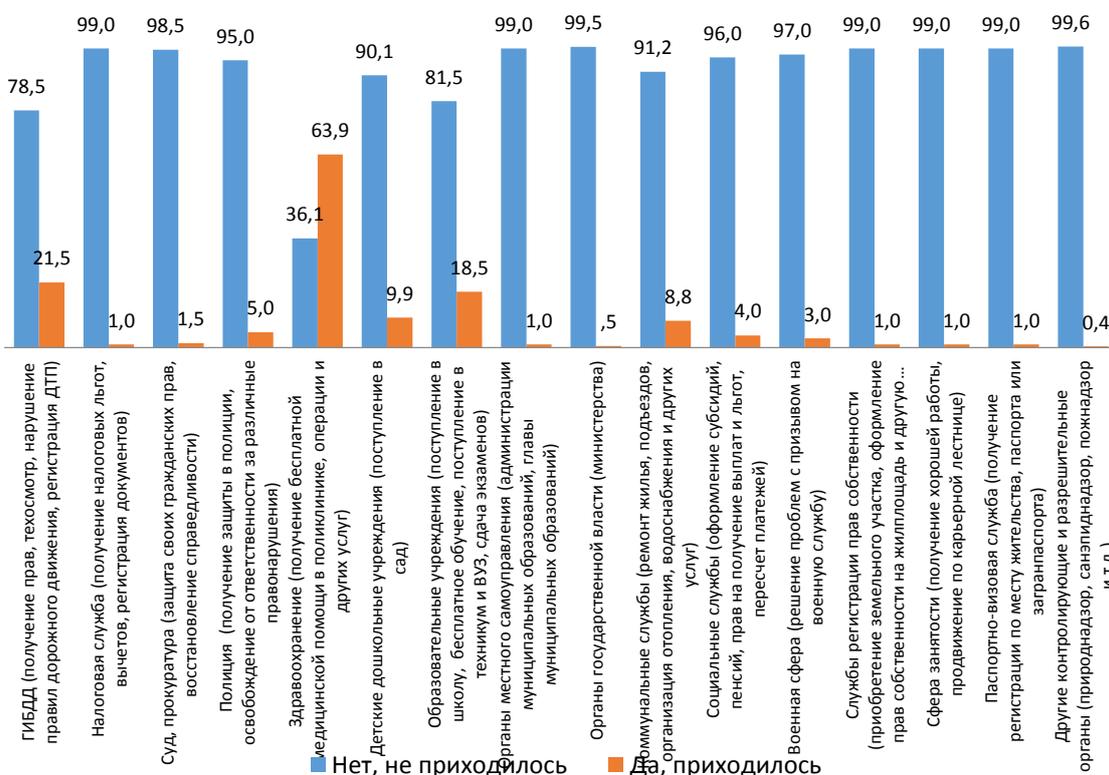


Рис. 2. Основные сферы рынка бытовой коррупции Мурманской области, %

¹ Исследования Министерства экономического развития и торговли РФ показали, что по стране данный показатель составлял в 2010 году – 29%, в 2013 году – 24%.

² Исследование Министерства экономического развития и торговли РФ показали, что в 2015 году наивысшего

уровня «бытовая» коррупция достигает в областях деятельности ГИБДД, высшего профессионального образования, школьного и дошкольного образования, здравоохранения (исследование проводилось Общероссийским общественным фондом «Общественное мнение»).

Также в ходе исследования было определено количество взяток среди опрошенных респондентов в той или иной сфере за календарный год. Исходя из полученных данных наибольшее число случаев передачи взятки зафиксировано в сфере здравоохранения (103) и ГИБДД (55).

Таблица 3

Основные сферы рынка бытовой коррупции Мурманской области в 2016 году

	Приходилось давать взятку, %	Средняя сумма одной взятки в рублях	Количество взяток за год
1) ГИБДД	21,5	3120	58
2) Налоговая служба	1	30000	3
3) Суд, прокуратура	1,5	200000	3
4) Полиция	5	49550	8
5) Здравоохранение	63,9	3260	110
6) Детские дошкольные учреждения	9,9	3025	21
7) Образовательные учреждения	18,5	3620	27
8) Органы местного самоуправления	1	25000	2
9) Органы государственной власти (министерства)	0,5	45000	2
10) Коммунальные службы	8,8	3500	11
11) Социальные службы	4	2500	2
12) Военная сфера	3	60000	12
13) Сфера занятости	1	12500	4
14) Службы регистрации прав собственности	1	1500	2
15) Паспортно-визовая служба	1	5000	2
16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор и т.д.)	0,4	2000	2

Таблица 1

Динамика по основным сферам рынка бытовой коррупции Мурманской области

	Приходилось давать взятку, %			Средняя сумма одной взятки в рублях			Количество взяток за год		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1) ГИБДД	24,5	0,4	21,5	2890	5375	3120	55	5	58
2) Налоговая служба	2,0	0,0	1	25000	н/д	30000	6	0	3
3) Суд, прокуратура	2,0	0,4	1,5	150000	4562,5	200000	4	6	3
4) Полиция	4,0	0,0	5	45800	н/д	49550	7	0	8
5) Здравоохранение	67,9	1,1	63,9	3042	2159,1	3260	103	32	110
6) Детские дошкольные учреждения	8,8	0,1	9,9	3050	7500	3025	20	1	21
7) Образовательные учреждения	17,5	0,0	18,5	2780	н/д	3620	29	0	27
8) Органы местного самоуправления	1,0	0,0	1	25000	н/д	25000	3	0	2
9) Органы государственной власти (министерства)	0,5	0,0	0,5	35000	н/д	45000	2	0	2
10) Коммунальные службы	11,5	0,0	8,8	3000	н/д	3500	13	0	11
11) Социальные службы	4,0	0,0	4	2500	н/д	2500	3	0	2
12) Военная сфера	3,0	0,0	3	55000	н/д	60000	15	0	12
13) Сфера занятости	1,0	0,0	1	12500	н/д	12500	5	0	4
14) Службы регистрации прав собственности	1,0	0,0	1	12000	н/д	15000	3	0	2
15) Паспортно-визовая служба	1,0	0,0	1	3000	н/д	5000	4	0	2
16) Другие контролирующие и разрешительные органы (природнадзор, санэпиднадзор и т.д.)	0,4	0,0	0,4	1500	н/д	2000	2	0	2

В рамках исследования жителям Мурманской области было предложено оценить в целом эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году. Наибольшее количество жителей реги-

она (44%) считают, что эффективность была низкой. Чуть менее трети населения (32,6%) придерживались средней оценки. 13,3% опрошенных поставили высокие оценки. Считая эффективность антикоррупционных мероприятий невысокой, большинство жителей Мурманской области тем не

менее, имеют информацию о таковых мероприятиях: среди этих мер чаще всего называли мероприятия о распространении в СМИ информации о фактах коррупции (57,6%) и работе электронного почтового ящика и телефона доверия (48,2%), третье место в рейтинге заняло размещение в СМИ социальной рекламы против коррупции (43,6%). Более десятой части опрошенных (15,5%) либо не знают вообще ни о каких мероприятиях, либо считают, что все предпринимаемые меры по борьбе с коррупцией не эффективны.

Хотя по оценке эффективности те же факторы и заняли лидирующие позиции, что и в предыдущем вопросе, однако этот показатель снизился: распространение в СМИ информации о фактах коррупции (35,1%) и работа электронного почтового ящика и телефона доверия (25,4%). Увеличилась доля людей (39,4%), которые либо не знают вообще ни о каких мероприятиях, либо считают, что все предпринимаемые меры по борьбе с коррупцией не эффективны.

Большинство жителей Мурманской области, считая эффективность мер по борьбе с коррупцией низкой, склоняются к тому, что для уменьшения количества фактов взяточничества требуется: усиление контроля за действиями чиновников (33,2%), распространение в СМИ информации о фактах коррупции (31,3%) и проведение регулярных проверок работы чиновников (31,5%), а также воспитание общества в духе неприятия коррупции (25,5%).

В ходе исследования была изучена готовность граждан принимать участие в реализации мероприятий антикоррупционной политики, общественного контроля. Опрос показал, что почти три четверти (75,3%) опрошенных ответили, что пока не готовы принимать участие в данных мероприятиях.

Выводы социологического исследования следующие:

1) Доля граждан, доверяющих деятельности ИОГВ МО в 2018 году, составляет 55,8% (большая часть этого показателя приходится на ответ «немного доверяю» - 31,6%; еще 19,1% приходится на «доверяю» и 5,1% - на «абсолютно доверяю»). В свою очередь доля предпринимателей, доверяющих деятельности ИОГВ МО, насчитывает 61%.

2) 21,4% опрошенных достаточно хорошо осведомлены о коррупции в регионе, еще 38,1% оценивают свою осведомленность на среднем уровне, т.е. общая осведомленность населения о коррупции находится на среднем уровне и составляет 59,5%. Только 33,2% респондентов утверждают, что уровень их информированности по данному вопросу находится на низком уровне.

3) Основными причинами возникновения коррупции в ИОГВ МО, по результатам опроса физических лиц, являются: нечеткость и противоречивость законов, личные качества чиновников (жадность, аморальность, безответственность), плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система, а также клановость чиновников, их зависимость друг от друга, круговая порука, нечеткость и противоречивость законов. Причины возникновения коррупции, по мнению

предпринимателей – личные качества чиновников, нечеткость и противоречивость законов, клановость чиновников, а также плохая работа правоохранительных органов, слабая судебная система.

4) Мнения граждан по поводу эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых Правительством Мурманской области в 2018 году, разделились примерно поровну: 32,6% ответили, что она находится на среднем уровне и выше, с ответом затруднилось 13,3% опрошенных (т.е. уровень эффективности находится на уровне 45,9%, при том, что 44% респондентов считает, что эффективность находится ниже среднего уровня).

5) Определен ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в Мурманской области в 2018 году:

- риск коррупции по сравнению с предыдущими годами снизился и составил 15,2% (19,4% в 2016 году);

- спрос на коррупцию несколько снизился. В 2018 году он составил 10,3%, при том, что в начале измеряемого периода, в 2016 году этот показатель составлял 17,9%;

- интенсивность коррупции в 2018 году составила 1,65 на одного взяткодателя, т.е. находится в интервале 1,5-1,7, который практически не менялся в сравнении с предыдущими волнами исследования;

- средний размер взятки по сравнению с 2016 годом повысился и составляет на момент опроса 10250 рублей на одну условную коррупционную сделку (в 2016 году средний размер составлял 9274 рубля, т.е. рост составил 10,5% за последние два года; суммарная инфляция за прошедший период составила 14%, в относительных величинах сумма взятки не изменяется, или даже немного уменьшается);

- среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки) в 2018 году увеличился и составил 16910 руб., а в 2016 году данный показатель насчитывал 14004 рублей, т.е. увеличение составило 12%, что немного ниже общего уровня инфляции;

- годовой объем рынка коррупции в Мурманской области на 2018 год составил 1306,3 млн. руб., что ощутимо ниже данных за 2016 год (2056 млн. руб.), т.е. объем рынка коррупции в регионе снизился за прошедший период как в относительных, так и в абсолютных величинах.

Одной из мер по предупреждению коррупции в Мурманской области является представление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки уполномоченными субъектами.

С целью разъяснения отдельных ситуаций, возникающих при заполнении справок, Министерством труда и социальной защиты РФ разработаны Методические рекомендации по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2019 году (за отчетный 2018 год) [8] [13]. Они носят

рекомендательный характер и не являются нормативным правовым актом.

В соответствии с пунктом 25 Указа Президента РФ от 2 апреля 2013 г. № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»³ Министерство труда и социальной защиты РФ осуществляет оказание консультативной и методической помощи в реализации требований федеральных законов, нормативных правовых актов Президента РФ и Правительства РФ о противодействии коррупции, а также уполномочено издавать методические рекомендации другие инструктивно-методические материалы по данным вопросам.

Рассмотрим коротко основные новеллы в Методических рекомендациях по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2019 году (за отчетный 2018 год) [13]. В течение последних лет является устоявшейся практика подготовки Министерством труда и социальной защиты РФ ежегодно обновляемых Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки, направления их в заинтересованные государственные органы и организации, а также размещения на официальном сайте Минтруда России.

Методические рекомендации для применения в ходе декларационной кампании 2019 года (за отчетный 2018 год) подготовлены Министерством при участии Администрации Президента РФ, Центрального банка РФ и согласованы Генеральной прокуратурой РФ. В них отмечено, что представление сведений в случае увольнения в период декларационной кампании не является нарушением (пункт 16). Они дополнены порядком представления уточненных сведений, в частности, в пункте 29 указано, что при уточнении необходимо представлять только ту справку, в которой не отражены или не полностью отражены какие-либо сведения либо имеются ошибки.

В пунктах 35-37 Методических рекомендаций указано на необходимость представления справок с использованием специального программного обеспечения «Справки БК» в случаях, установленных нормативными правовыми актами РФ.

Методические рекомендации дополнены случаями, когда те или иные денежные средства признаются либо не признаются доходом для целей антикоррупционного законодательства (подпункт 35 пункта 58, подпункт 22 пункта 60 и др.). Уточнены

их положения, касающиеся заполнения сведений о счетах в банках и иных кредитных организациях.

Также в Методических рекомендациях указано, что в подразделе 6.2 необходимо отражать следующую информацию: об обязательствах по договорам страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; об обязательствах по договорам пенсионного страхования; об обязательствах по договорам страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; о заключенных договорах о брокерском обслуживании; о заключенных договорах на ведение индивидуальных инвестиционных счетов. В этой связи дополнительно отмечается, что письмо Минтруда России от 11 апреля 2018 г. № 18-2/10/В-2575 [8]⁴ в части, касающейся заполнения справки, фактически утрачивает силу.

В 2018 году Министерством юстиции Мурманской области организован и проведен семинар по обзору основных ошибок, допускаемых при заполнении справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (на основе проверок сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проведенных Министерством юстиции Мурманской области в 2017 году, а также анализа сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2014-2016 годы, с учетом Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки для декларационной кампании 2018 года, подготовленных Министерством труда и социальной защиты РФ) [13].

Рассмотрим особенности заполнения титульного листа справки.

Типичная ошибка: удаление в справке подстрочного текста и ссылок.

Рекомендации: формы справки утверждена Указом Президента РФ от 23.06.2014 г. № 460 [3] и в случае удаления подстрочного текста и ссылок изменяется установленная форма.

При заполнении справки можно пользоваться специальным программным обеспечением «СПРАВКИ БК», размещенным на официальном сайте Президента РФ и на официальном сайте Федеральной государственной информационной системы «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы РФ» или заполнять справку при помощи текстовых редакторов без изменения утвержденной формы.

³ Указ Президента РФ от 02.04.2013 г. № 309 (ред. от 30.10.2018 г.) «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» (вместе с «Положением о порядке направления запросов в Федеральную службу по финансовому мониторингу при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции») // Российская газета, N 72, 04.04.2013

⁴ Письмо Минтруда России от 11.04.2018 г. № 18-2/10/В-2575 «Об исключении нарушения запретов, установленных антикоррупционным законодательством для отдельных категорий лиц, при открытии таким лицам индивидуального инвестиционного счета»

При заполнении титульного листа справки рекомендуется обратить внимание на следующее: фамилия, имя и отчество гражданина, служащего (работника), представляющего сведения, его супруги и несовершеннолетнего ребенка указываются (в именительном падеже) полностью, без сокращений в соответствии с документом, удостоверяющим личность. Серия свидетельства о рождении указывается по формату: римские цифры - в латинской раскладке клавиатуры, русские буквы - в русской; дата рождения указывается в соответствии с записью в документе, удостоверяющем личность; место службы (работы) и замещаемая (занимаемая) должность указываются в соответствии с приказом о назначении и служебным контрактом (трудовым договором). В случае, если в период представления сведений наименование замещаемой (занимаемой) должности изменилось, то указывается должность, замещаемая (занимаемая) 31 декабря отчетного года. При заполнении справки гражданином, не осуществляющим трудовую деятельность, в графе место службы (работы) указывается: «временно неработающий, претендующий на замещение «наименование должности». При представлении сведений в отношении лиц, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней, в графе «род занятий» рекомендуется указывать «безработный»; в случае, если лицо не имеет работу и заработок и при этом не зарегистрировано в органах службы занятости, то в графе «род занятий» рекомендуется указывать «временно неработающий» или «домохозяин» («домохозяин»); при наличии нескольких мест работы на титульном листе обязательно указывается основное место работы, т.е. организация, в которой находится трудовая книжка. Рекомендуется указать и иные места работы. При заполнении справки лицом, только выполняющим работы и (или) оказывающим услуги на основании договоров гражданско-правового характера (самозанятые граждане, работающие без трудовой книжки), рекомендуется указывать «выполнение работ (оказание услуг) в сфере (указывается наименование соответствующей сферы); адрес места регистрации указывается по состоянию на дату представления справки на основании записи в паспорте или ином документе, подтверждающем регистрацию по месту жительства (наименование субъекта РФ, района, города, иного населенного пункта, улицы, номер дома и квартиры, почтовый индекс). При наличии временной регистрации ее адрес указывается в скобках. При отсутствии постоянной регистрации указывается временная (по паспорту). В случае, если служащий (работник), гражданин, член семьи не проживает по адресу места регистрации, в скобках указывается адрес фактического проживания.

При заполнении раздела 1 «Сведения о доходах», доходы следует указывать в более широком понятии, чем они определены в ст. 41 Налогового кодекса РФ [1]. Полученные доходы, в том числе по основному месту работы, указываются без вычета налога на доходы физических лиц.

1. Доход по основному месту работы.

В данной строке указывается доход, полученный служащим (работником) в том государственном органе (организации), в котором он замещает должность в период представления сведений. Указанию подлежит общая сумма дохода, содержащаяся в справке по форме 2-НДФЛ, выдаваемой по месту службы (работы).

Типичная ошибка: доход по предыдущему месту работы (в случае смены места работы в отчетном периоде) и по настоящему месту работы суммируется и указывается только в графе «Доход по основному месту работы».

Рекомендации: в случае, если в отчетном периоде произошла смена основного места работы, то доход, полученный по предыдущему месту работы, указывается в строке «иные доходы». При этом в графе «вид дохода» указывается предыдущее место работы.

2. Доход от педагогической и научной деятельности.

Типичные ошибки:

1) Не указывается полученный доход от данного вида деятельности.

Рекомендации: при наличии дохода от педагогической и научной деятельности его в обязательном порядке следует указывать в справке.

2) При наличии дохода от педагогической (научной) деятельности отсутствует уведомление о выполнении иной оплачиваемой работы.

Рекомендации: госслужащий обязан заранее уведомить представителя нанимателя о намерении выполнять иную оплачиваемую деятельность. При этом следует учитывать, что выполнение указанной работы осуществляется в свободное от государственной гражданской службы время и не должно повлечь за собой конфликта интересов.

3. Доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях

Типичная ошибка: в справке указаны счета в банках, однако возможный доход (в том случае, если он имеется в наличии) от вкладов в разделе 1 «Сведения о доходах» не отражен.

Рекомендации: для отражения полных сведений о доходах необходимо запросить справки из всех банков, в которых открыты счета, и сумму полученных процентов по вкладам отразить в этом разделе.

Особенно обратить внимание следует на указание дохода по вкладу «универсальный» с низкой процентной ставкой. Даже доход в 1 копейку по такому счету необходимо указать в справке.

4. Иные доходы.

В данной строке указываются доходы, которые не были отражены в строках 1 - 5 справки.

Открытый перечень доходов, который следует указывать в данном подразделе, содержится в Методических рекомендациях по вопросам представления сведений и заполнения соответствующей формы справки, разработанных Министерством труда и социальной защиты РФ.

Типичные ошибки:

1) Округление суммы полученного дохода, указание дохода без копеек.

Рекомендации: раздел необходимо заполнять в соответствии с документами о полученном доходе с указанием точных сумм.

2) Не указан доход в качестве пособия по беременности и родам, единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, единовременного пособия при рождении ребенка, ежемесячного пособия по уходу за ребенком.

Рекомендации: данные пособия не облагаются налогом и не включаются в справку 2-НДФЛ. Для представления полных сведений о доходах необходимо взять справку из фонда социального страхования и отразить в справке суммы всех полученных пособий.

3) Не указан доход в виде денежных выплат к почетным грамотам и наградам; полученный от реализации недвижимого имущества, транспортных средств и иного имущества; полученный при расторжении договоров страхования и возврата части внесенных денежных средств.

Рекомендации: для указания достоверных сведений необходимо обращаться за получением информации о полученном доходе в организацию, с которой был заключен договор. Сумма дохода указывается без вычета налога на доходы на доходы физических лиц.

Рассмотрим отдельные особенности заполнения раздела 2 «Сведения о расходах».

Непредоставление сведений о расходах в случаях, когда возникают правовые основания, однозначно является правонарушением.

При совершении крупной сделки (приобретение земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций)) обязательно необходимо проверить, превышает ли сумма сделки совокупный доход за три последних года, предшествующих отчетному периоду.

Типичные ошибки:

1) В графе «Источник получения средств, за счет которых приобретено имущество» не указан размер полученного дохода по каждому источнику получения средств.

Рекомендации: при заполнении раздела необходимо указывать сам источник средств, за счет которых приобретено имущество, и суммы этих средств по каждому источнику.

2) В графе «Источник получения средств, за счет которых приобретено имущество» указаны средства, полученные в дар, которые не были отражены в разделе 1 «Сведения о доходах».

Рекомендации: в разделе 1 «Сведения о доходах» необходимо отражать доход, в том числе и денежные средства, полученные от родственников (за исключением супруг (супругов) и несовершеннолетних детей) и третьих лиц на невозвратной основе.

Изложенное позволяет сделать вывод, что важнейшей частью успешного развития Мурманской

области выступает эффективная система государственного управления, одним из элементов которой выступает антикоррупционная политика региона. Министерство юстиции Мурманской области – орган, уполномоченный в сфере реализации антикоррупционной политики в Мурманской области. Во всех ИОГВ МО созданы подразделения или определены должностные лица кадровых служб, ответственные за направление работы по профилактике коррупционных правонарушений.

Одним из важнейших нормативных актов в анализируемом направлении является Региональный план, утвержденный постановлением Правительства Мурманской области от 20.02.2018 г. №76-ПП «Об утверждении плана основных мероприятий по противодействию коррупции в Мурманской области на 2018 - 2020 годы». Этот документ разработан в целях исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2018-2020 годы, утвержденного Указом Президента РФ от 29.06.2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы».

План включает в себя 8 основных блоков, преимущественно касающихся деятельности Министерства юстиции Мурманской области.

1. Организационные мероприятия.

2. Противодействие коррупции при прохождении государственной гражданской службы Мурманской области.

3. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов.

4. Антикоррупционный мониторинг в Мурманской области.

5. Привлечение граждан и институтов гражданского общества к реализации антикоррупционной политики в Мурманской области.

6. Антикоррупционная пропаганда, формирование в обществе нетерпимого отношения к проявлениям коррупции и информационное обеспечение реализации антикоррупционной политики в Мурманской области.

7. Антикоррупционное образование.

8. Оказание содействия ОМСУ МО в реализации антикоррупционной политики.

В работе проанализированы отдельные результаты проведенного в 2018 г. социологического исследования состояния коррупции в Мурманской области в рамках регионального антикоррупционного мониторинга, выполненного во исполнение требований подпункта «а» пункта 3 раздела I Национального плана. Материалы социологического исследования размещены на сайте Правительства Мурманской области.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 25.12.2018 г.) // Российская газета, N 148-149, 06.08.1998.

2. Указ Президента РФ от 29.06.2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2018. N 27. Ст. 4038.

3. Указ Президента РФ от 23.06.2014 г. № 460 (ред. от 09.10.2017 г.) «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 26 (часть II). Ст. 3520.
4. Указ Президента РФ от 02.04.2013 г. № 309 (ред. от 30.10.2018 г.) «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» // Российская газета, N 72, 04.04.2013
5. Закон Мурманской области от 26.10.2007 г. N 898-01-ЗМО «О противодействии коррупции в Мурманской области» (ред. от 08.05.2018 г.) // Мурманский Вестник, N 208, 01.11.2007, с. 6.
6. Постановление Губернатора Мурманской области от 23.11.2018 г. № 141-ПГ «Об утверждении Плана-графика антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Мурманской области на 2019 год» [Электронный ресурс] Режим доступа: Электронный бюллетень Правительства Мурманской области <http://www.gov-murman.ru>
7. Постановление Правительства Мурманской области от 15.04.2019 г. N 164-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Мурманской области от 20.02.2018 г. № 76-ПП» [Электронный ресурс] Режим доступа: Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5100201904180004?index=0&rangeSize=1>
8. Постановление Правительства Мурманской области от 20.02.2018 г. № 76-ПП (ред. от 15.04.2019 г.) «Об утверждении Плана основных мероприятий по противодействию коррупции в Мурманской области на 2018 - 2020 годы» [Электронный ресурс] Режим доступа: Электронный бюллетень Правительства Мурманской области URL: <http://www.gov-murman.ru>
9. Постановление Правительства Мурманской области от 29.05.2009 г. № 229-ПП «Об утверждении Положения о Министерстве юстиции Мурманской области» (ред. от 08.05.2019 г.) // Мурманский Вестник, N 103, 10.06.2009, с. 4.
10. Письмо Минтруда России от 11.04.2018 г. № 18-2/10/В-2575 «Об исключении нарушения запретов, установленных антикоррупционным законодательством для отдельных категорий лиц, при открытии таким лицам индивидуального инвестиционного счета» [Электронный ресурс] Режим доступа: Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9>
11. Информация об исполнении в 2018 году Плана основных мероприятий по противодействию коррупции в Мурманской области на 2018-2020 годы (утвержденного постановлением Правительства Мурманской области от 20.02.2018 г. № 76-ПП (в ред. от 31.07.2018 г.) [Электронный ресурс] Режим доступа: https://gov-murman.ru/upload/iblock/18b/otchet_plan_2018_2020.pdf
12. Материалы семинара Министерства юстиции Мурманской области по обзору основных ошибок, допускаемых при заполнении справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера [Электронный ресурс] Режим доступа: Официальный сайт Министерства юстиции Мурманской области <https://minjust.gov-murman.ru/areas-of-activity/antikor/ak-minjust/goverement.php>
13. Методические рекомендации по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2019 году (за отчетный 2018 год) [Электронный ресурс] Режим доступа: Официальный сайт Министерства юстиции РФ <https://minjust.ru/ru/node/226798>
14. Основные новеллы в Методических рекомендациях по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2019 году (за отчетный 2018 год) [Электронный ресурс] Режим доступа: Официальный сайт Министерства юстиции РФ <https://minjust.ru/ru/node/226798>
15. Проведение исследования коррупции в Мурманской области социологическими методами в рамках регионального антикоррупционного мониторинга: отчет о работе, контракт от 04.09.2018 г. № 21-МЮ/2018, Мурманск, 2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://gov-murman.ru/upload/iblock/63b/Otchet-Murmanskaya-oblast-2018.pdf>
16. Рашева, Н.Ю. Правовое обеспечение противодействия коррупции и деятельность вузов (на примере кафедры гражданского права) / Н.Ю. Рашева // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 10. С. 89-96.
17. Рашева, Н.Ю. Федеральные государственные образовательные стандарты как элемент антикоррупционной политики / Н.Ю. Рашева // Advances in Law Studies. 2016. Т. 4. № 3. С. 112-117.

ПРАВИЛА ДОБРОСУСІДСТВА, ЗАКРІПЛЕНІ У ПІДЗАКОННИХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТАХ ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ

Третяк Т.О.

кандидат юридичних наук

доцент кафедри земельного та аграрного права

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

THE NEIGHBOURLINESS RULES ESTABLISHED BY THE EXECUTIVE AUTHORITIES REGULATIONS

Tretiak T.

PhD, Associate professor of the Department of Land and Agrarian Law

Taras Shevchenko National University of Kyiv

АНОТАЦІЯ

Статтю присвячено дослідженню правилам добросусідства, встановлених за допомогою загальнообов'язкових нормативно-правових актів. Практичне значення цього питання полягає у тому, що велика кількість правил добросусідства встановлюється саме нормативно-правовими актами органів виконавчої влади. Зазначені правила істотно обмежують право власності на земельні ділянки громадян. Приймаючи такі правила, органи виконавчої влади фактично реалізують законодавчі повноваження, які згідно з Конституцією України належать виключно Парламенту. Порушення Конституції України під час прийняття правил добросусідства, може призвести до недійсності таких правил.

Дослідження питання про можливість встановлення правил добросусідства за допомогою актів органів виконавчої влади також важливе ще і з того погляду, що з одного боку, потрібно зберегти підзаконне правове регулювання, адже парламент не може регулювати всі питання, які сьогодні регулюються будівельними та санітарними нормами, з іншого боку, потрібно знайти порядок делегування нормотворчих повноважень органам виконавчої влади, який би забезпечив дотримання принципу розподілу влад.

В результаті проведеного дослідження автор доходить таких висновків. Делегування у законах загального права органам виконавчої влади приймати загальнообов'язкові нормативно-правові акти є порушенням принципу розподілу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову.

Правила добросусідства, що істотно впливають на право власності на земельну ділянку, взагалі не можуть бути встановлені підзаконними нормативно-правовими актами, їх можна встановити лише законами.

Правила добросусідства, що не впливають суттєво на право власності на земельну ділянку, можуть бути встановлені підзаконними нормативно-правовими актами. При цьому Парламент повинен належним чином делегувати таке повноваження органу виконавчої влади. Зазначене повноваження буде вважатися належним чином делегованим, якщо у законі у загальній формі описано що і як має врегулювати орган виконавчої влади. Правове регулювання органу виконавчої влади має лише виконати зазначені вказівки Парламенту. Виходити за ці межі, органи виконавчої влади не мають права.

Показники негативного впливу, зафіксовані в санітарних нормах та державних будівельних нормах, що вже прийняті, можуть використовуватися в суді як джерела інформації та письмові докази того, що вплив на сусідню земельну ділянку є не виправданим, однак ці підзаконні нормативно-правові акти не можуть використовуватись як акти, що встановлюють обов'язкові до виконання правила добросусідства.

ABSTRACT

The article considers neighbourliness rules established by the binding legal acts issued by the executive authorities. This issue is of the practical value, because there are many neighbourliness rules established by the legal acts of the executive authorities. Mentioned above rules essentially restrict the citizens' land ownership. Establishing that rules the executive authorities practically exercise the legislative power, which is belonged only to the Parliament under the Constitution of Ukraine. Breaching of the Constitution of Ukraine when the neighbourliness rules are being issued may cause these rules to be void.

The study of the issue whether the executive authorities regulations may establish the neighbourliness rules is important also because, on the one hand, it is necessary to preserve the executive authorities regulations, due to the Parliament cannot regulate all issues, which today are regulated by the construction and sanitary norms, on the other hand, it is necessary to define legal power delegation to the executive authorities order ensuring that the state power division principle is followed.

As a result of the research, the author concludes the following. Delegation by the laws to the executive authorities the general power to issue the orders is the violation the state power division on the legislative, executive and judicial principle.

The neighbourliness rules, which essentially effect the land ownership may not be established by the regulations, these rules may be established only by the laws.

The neighbourliness rules, which do not essentially effect the land ownership, may be established by the regulations. In this case the Parliament shall properly delegate this power to the executive authority. Mentioned

above power is deemed to be properly delegated if the law describes in general form what and how executive authority shall regulate. The executive authority regulations shall only follow mentioned above Parliament indications. The executive authorities are not allowed to go beyond these indications.

The negative impact indicators, fixed in the state sanitary or state construction norms, which have been already issued, may be used as sources of the information and the written evidences that the impact of the neighbouring land parcel is unreasonable, however, these regulations may not be used as regulations by which the binding neighbourliness rules are established.

Ключові слова: право власності на земельну ділянку; обмеження права власності на земельну ділянку; реалізація права власності на земельну ділянку; захист права власності на земельну ділянку; принцип розподілу влади.

Keywords: the land ownership; restrictions on the land ownership; the land ownership realization; the land ownership protection; state power division principle.

Значна частина правил добросусідства встановлена у загальнообов'язкових нормативно-правових актах органів виконавчої влади. Поширеною нормативною традицією в Україні є закріплення таких правил у підзаконних нормативно-правових актах органів виконавчої влади, часто навіть технічних актах (якими є, наприклад, санітарні правила, державні будівельні норми).

Порушення правил добросусідства, встановлених у будівельних чи санітарних нормах, може викликати істотні правові наслідки для реалізації права власності на земельну ділянку. Наприклад, якщо споруда буде розташована з порушенням цих правил, то суди матимуть право зобов'язати власника її перенести [0, 0, 0].

Частина 1 статті 6 Конституції України закріплює принцип розподілу державної влади на законодавчу, виконавчу та судову. Керуючись цим принципом, органи виконавчої влади мають право приймати підзаконні акти лише на розвиток законів. Така думка є поширеною в юридичній літературі. Зокрема, Г.І. Дутка вважає, що «[п]ідзаконні акти повинні прийматися в розвиток законів для більш детального врегулювання суспільного життя. Останні породжуються законом і за змістом мають відповідати йому... [т]акі акти розвиваються не поза, а всередині сфери, обмеженої законом, і для них діє формула “на основі і на виконання закону”» [0 с. 42]. Близьку до наведеної вище позиції думку висловив А.Ю. Олійник, на думку якого «[п]ідзаконні нормативно-правові акти видаються на підставі і на виконання законів ... деталізують окремі положення законів та встановлюють механізми їх реалізації» [0 с. 237]. Є.С. Герасименко серед спеціально-юридичних вимог до нормативних актів публічної адміністрації називає таку вимогу «... відповідність нормативно-правового акта меті, приписам і вимогам законодавчого акта, на виконання якого його видано ...» [0 с. 388], на допоміжну та деталізаційну роль підзаконних нормативно-правових актів звертає увагу Н.М. Пархоменко [0 с. 165].

В юридичній літературі було висловлено думку про те, що підзаконні нормативно-правові акти можуть містити первинні норми. Зокрема, на думку О.Ф. Скакун «[п]ідзаконний нормативно-правовий акт – це акт, який видається відповідно до закону, на підставі закону, для конкретизації законодавчих розпоряджень та їх трактування або встанов-

лення первинних норм» [0 с. 334]. А.В. Злобін вважає, що «[з]а своєю юридичною природою підзаконні нормативні акти є похідними від актів законодавчих, покликані забезпечити їхню реалізацію, але, разом з тим, у певних межах можуть здійснювати і самостійне (власне) правове регулювання» [0 с. 4].

Навіть якщо сприйняти перший із наведених вище підходів і стверджувати, що підзаконні акти можуть прийматися лише “на основі і на виконання закону”, то таке твердження є недостатнім для вирішення конкретних практичних ситуацій. Наприклад, Мінрегіон у своєму наказі затвердив, що відступ від межі земельної ділянки до стіни споруди повинна бути не менше 1 м. Твердження “на основі і на виконання закону” можна розуміти і так, що законодавець у частині 1 статті 103 Земельного кодексу України від 25.10.2001 № 2768–III [0] (далі – ЗК) зобов'язав сусідів обирати такі способи використання земельних ділянок, за яких власникам сусідніх земельних ділянок завдавалося б найменше незручностей, а Мінрегіон своїм наказом лише конкретизує положення частини 1 статті 103 ЗК. Якщо так підходити до тлумачення словосполучення “на основі і на виконання закону”, то у такому разі практично під будь-яку норму, яка міститься у підзаконному нормативно-правовому акті, можна знайти принцип, декларацію чи загальне положення закону, на розвиток якого і було затверджено норму підзаконного акту.

Підхід, який визнає право органів, що затверджують підзаконні нормативно-правові акти, встановлювати самостійні правові норми, на наш погляд, не відповідає принципу розподілу влад. З іншого боку, відмовитися від підзаконного нормативно-правового регулювання неможливо і недоцільно. В юридичній літературі також зверталось увагу на те, що регулятивна діяльність органів виконавчої влади дозволяє гнучко реагувати на нові дані або на зміну ситуації шляхом додаткового регулювання [0 с. 60].

Для того, аби спробувати дати відповідь на поставлене питання звернемося до аналізу іноземного досвіду з цього питання.

У частині першій статті 80 Основного закону Федеративної Республіки Німеччина від 23.05.1949 [0] парламент уповноважено наділяти правом видавати статутні інструменти Федеративний уряд, Федеральне міністерство чи уряд земель. При цьому, згідно з другим реченням цієї ж частини «... зміст,